

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCEAutor/ka BP: **Daniela Bittmannová**

Termín SZZ: leden 2022

Název BP: *Funkce přípravné třídy v předškolním vzdělávání. Přípravná třída, její funkce a vzdělávací možnosti.*

Datum posudku: 2.1.2022

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Helena Hejlová, PhD.

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<u>B</u>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<u>B</u>	C	N
Autorský přínos	A	<u>B</u>	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Název práce v SIS a ve vlastním textu se poněkud liší (viz zde výše), je však zřejmá obsahová shoda. Výzkumné šetření a jeho teoretická východiska poskytují vhled do práce a funkce přípravných tříd, v tomto ohledu je cíl BP naplněn. Teoretická část je vhodně strukturovanou a logicky sdělenou kompilací z dostupné odborné literatury, ale při obhajobě doporučuji doplnit shrnutí základní poznatků poskytujících východisko pro zdůvodnění funkcí přípravných tříd a pro interpretaci výzkumných dat ve sledovaném rámci.

Praktická část má zjišťující povahu, cíle a úkoly jsou vhodně voleny. Upozorňuji na popis rozhovoru jako výzkumného nástroje – pokud nebyl vzat a v BP popsán standardizovaný nástroj, nelze jej takto označit. Nástroje pozorování i dotazování jsou spíše, jak z práce vyplývá, nestandardizované. Je-li tomu jinak, muselo by to být v práci uvedeno. Odpověď na cíl 1 není možná jen ze zjištěných údajů, nepotvrzuje se obecně přínos přípravných tříd, protože nebyla zkoumána zdatnost jejích absolventů v průběhu 1. ročníku ZŠ. Autorka své tvrzení opírá jen o názor respondentek. K úvaze při obhajobě je také hodnocení frontálně organizovaných činností v nevelké dětské skupině (do 15 členů) jako méně vhodné. Otázkou je vůči čemu to budeme posuzovat, zvláště s přihlédnutím k faktu, že učitelky usilovaly podle svých slov zejména o socializaci dětí, dělat věci společně může být také cestou k tomu. Cennou částí je podle mého názoru oddíl diskuse, který je částečně i interpretací šetření s oporou o teorii. Naproti tomu vlastní závěr je spíše popisný, i když argumentované stanovisko autorky obsahuje.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

- V kontextu pedagogické metodologie je běžnější užívat pojem uzavřené otázky, nikoliv zavřené.
- Některé poznatky se opakují na vícero místech v teorii, stejně tak v prezentaci výzkumu.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

1. Jakými argumenty byste podpořila začlenění dítěte do přípravné třídy v situaci, kdy má možnost navštěvovat i mateřskou školu.
2. Považujete na základě svého šetření charakter vzdělání učitelky v přípravné třídě za významný faktor v přípravě dítěte na školní docházku?
3. Jak zdůvodňujete dotaz na preferenci rozvíjení komunikativní kompetence nebo kompetence k učení při práci v přípravné třídě? Podle vyjádření respondentek se soustředí hlavně na komunikaci a socializaci, z Vašeho pozorování vychází, že se více soustředí na kompetenci k učení. Jedná-li se o rozpor, pokuste se jej objasnit.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

