

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: **Daniela Bittmannová**

Termín SZZ: leden 2022

Název BP: **Funkce přípravné třídy v předškolním vzdělávání** Datum posudku: 20.12.2021

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Soňa Kořátková Ph.D.	Oponent :
Posuzovatel: - „ --	Posuzovatel:

1. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

2. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení cílů	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<u>A -</u>	<u>B</u>	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

3. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Autorský přínos teoretické části spočívá v uspořádání jejího obsahu od stavu vývoje dítěte mezi 5 – 7 rokem, náhledu do pozice přípravných tříd (PT) ve vzdělávání předškolních dětí a mimo jiné i pozice učitelky pro podporu rozvoje dítěte před vstupem do ZŠ a v neposlední řadě i přiblížením stimulačních programů využitelných v PT. Tuto část završilo legislativní zakotvení PT ve vzdělávacím systému.

Praktická část je zaměřena na zjištění pedagogických i organizačních procesů uvnitř fungování tří vybraných PT. Jsou zvoleny tři stěžejní cíle a k nim v provázanosti 9 prohlubujících výzkumných otázek logicky směřujících k tématu BP, spolu s adekvátními metodami pro kvalitativní výzkum. Pro přehlednost autorka v některých případech volí vyhodnocení výsledků pozorování a rozhovorů do tabulek. Velmi zodpovědně pracuje se získanými výsledky ve vztahu k výzkumným otázkám, také v kap. Diskuze a v Závěru, kde je shrnuta BP jako celek.

Bakalářská práce umožnila nahlédnout do nesjednocených přístupů učitelek v PT, které mají své výhody i rizika. BP obsahuje přínosné informace o fungování PT.

Ve všech parametrech byly plnohodnotně splněny požadavky na závěrečnou práci bakalářského studia.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

V teoretické části by mohly být více přiblíženy speciální vzdělávací potřeby (SVP), které se vyskytují u dětí na přechodu z předškolní do školní docházky. V kapitolách školní zralost a připravenost je systematicky popsán očekávaný stav vývoje pro nástup do ZŠ. Kapitola Odklad školní docházky má přínos ve statistických informacích a v organizačním postupu při jeho volbě, avšak tab.č.1/s.27 mohla být podkladem i pro výběr významnějších speciálně vzdělávacích potřeb a konkrétněji je v pozorování sledovat. To by pomohlo více poznatkově podpořit údaje pro výzkumnou otázku 1b), s. 61. (Snaha rozvíjet kompetence k učení, zadávání úkolů, odměňování má obecný charakter – ne už tak konkretizovaný pro SVP určitých dětí.)

Oceňuji rozsah prostudované literatury a dalších potřebných zdrojů pro přiblížení problematiky PT, které nejsou tak v centru zájmu vzdělávacího systému, jak by tomu mělo být. Cenné je také zamýšlení nad odlišnostmi individuálních přístupů učitelek ve vybraných třídách a tudíž v odlišnostech jednotlivých PT (kap. Diskuze).

Příloha také ukazuje na velmi zodpovědný přístup k procesu výzkumného disignu – originály záznamů interview 3 učitelek, originály záznamů pozorování v PT a výchozí materiály MŠMT pro sledování a hodnocení rozvoje dítěte v PT.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- Jaké významnější SVP byste uvedla k dětem mezi 5-7 rokem, na které se váží určité metody práce učitele v PT.
- Jak učitelky rozvíjejí druhý jazyk–češtinu - u dětí cizinců?

- Z jakého důvodu jste usoudila, že nebylo vhodné, aby ředitel ZŠ vypracoval roční TVP pro PT?
- Je vhodnější vypracování ročního TVP, jak tomu bylo ve dvou PT nebo měsíčního TVP ?– vysvětlete.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: