

Posudek vedoucího diplomové práce

Téma diplomové práce: Smluvní volnost a její omezení v zakladatelském právním jednání kapitálových společností

Autor: Markéta Aranyossová

1. Téma a rozsah práce

Předmětem posouzení je diplomová práce, ve které se diplomantka zabývá smluvní volností a jejím omezením v zakladatelském právním jednání kapitálových společností. Práce svým rozsahem splňuje požadavky na rozsah diplomové práce stanovené příslušným předpisem.

2. Aktuálnost a náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)

Téma diplomové práce hodnotím jako aktuální a náročné. Diplomantka zvolila téma, jehož zpracování vyžaduje množství teoretických znalostí, správné porozumění mnohým právním souvislostem i orientaci v četných judikaturních a literárních pramenech.

Z metodologického hlediska užívá diplomantka metody uvedené na str. 11 diplomové práce. Vedle nich používá diplomantka též metodu od obecného ke zvláštnímu a metodu deskriptivní.

3. Kritéria hodnocení práce

A. Splnění cíle práce

Diplomantka si vytkla za cíl „*rozebrat a analyzovat zásadu smluvní volnosti v soukromém právu, přičemž v této souvislosti zejména vymezit její limity a omezení. Následně dosažené závěry poměřit a specifikovat pro právo obchodních korporací a aplikovat je na zakladatelské právní jednání kapitálových společností a přispět k řešení některých výkladových problémů, které se v právní praxi vyskytují*“. Mám za to, že diplomantka splnila svůj cíl (i s ohledem na jeho náročnost) částečně.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Nemám pochyb, že diplomantka zpracovala svoji práci samostatně. Z diplomové práce se podávají její vlastní názory, byť mohly být čtenější.

C. Logická stavba práce

Diplomantka rozdělila práci (vedle úvodu a závěru) do obecné a zvláštní části, oboje dále členěné. Zvolenou strukturu mám za srozumitelnou a přehlednou.

D. Práce s literaturou a judikaturou

Diplomantka pracuje s odpovídajícím množstvím tuzemských literárních a judikатурních pramenů. Na zahraniční prameny se diplomantka bohužel neodkazuje, což kvalitu diplomové práce snižuje.

Práce s poznámkovým aparátem je v zásadě odpovídající (k dílčím výhradám viz níže).

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Hloubku provedené analýzy mám za dostačující. Je však otázkou, zda diplomantka neměla téma více koncentrovat.

F. Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální úprava práce odpovídá standardům. V práci se nevyskytují žádné grafy ani tabulky.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková i stylistická úroveň práce jsou nadprůměrné. Práce se čte plynule, jazyková a jiná pochybení jsou spíše výjimečná. Za všechna je možné vést velká písmena (např. str. 57 či poznámka pod čarou č. 16) a pochybení v interpunkci (např. na str. 17, 33, 41, 44). Dále je vhodné cizí pojmy uvádět kurzivou (např. na str. 39), naopak není vhodné začínat větu zkratkou (str. 34, 41). Formálně by bylo též vhodnější dodržet jednotné citace judikatury (např. srov. uvádění datace v poznámkách pod čarou č. 144, 152 a 155).

4. **Další vyjádření k práci a otázky k zodpovězení při obhajobě**

Na str. 21 diplomantka zmiňuje, že ustanovení § 453 obč. zák. je kogentní, neboť jde o případ, kdy zákon s určitým jednáním spojuje konkrétní následek. Dokázala by na podporu svého závěru argumentovat též jiným způsobem?

V rámci pojednání o okruhu statusového práva by diplomantka mohla vyhledat cca 2 roky staré rozhodnutí, v němž se Nejvyšší soud vyjádřil k názvu právnické osoby. V otázce působnosti orgánu obchodní společnosti by se diplomantka mohla vyjádřit k dikci odůvodnění usnesení Nejvyššího soudu ze dne 31. 10. 2017, sp. zn. 29 Cdo

387/2016, a sice zda z něj lze (a případně jak) usuzovat na kogentnost / dispozitivnost právní úpravy působnosti orgánu obchodní společnosti.

Na str. 55 zmiňuje diplomantka rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 15. 4. 2020, sp. zn. 27 Cdo 2708/2018. V něm dovolací soud připustil, že právo na informace lze ve společenské smlouvě limitovat na informace, které nemají charakter obchodního tajemství, přičemž současně konstatoval, že *„úprava ve společenské smlouvě by neměla společníkovi fakticky znemožnit podílet se na řízení společnosti, resp. realizovat další, zákonem přiznaná práva, která mu společenská smlouva nemůže odejmout (například právo podat společnickou žalobu, právo domáhat se přezkumu platnosti usnesení valné hromady apod.).“* Diplomantka by si mohla položit otázku, jak může společník dbát ochrany svých zájmů při činnosti společnosti v oblasti záležitostí spadajících pod její obchodní tajemství?

Na téže straně se diplomantka zabývá dispozitivitou práva na vysvětlení a uvádí, že je přípustné umožnit akcionářům ve stanovách nahlížet do dokumentů akciové společnosti. V této souvislosti by si mohla položit otázku, zda je možné ve stanovách svěřit oprávnění dle § 447 odst. 1 z. o. k. bez dalšího všem členům dozorčí rady?

5. Doporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě. S ohledem na náročnost tématu ji předběžně hodnotím stupněm „velmi dobře“, avšak činím toto hodnocení závislým na průběhu obhajoby.

Praha, 27. prosince 2021

JUDr. Petr Tomášek, Ph.D.

vedoucí diplomové práce