



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2021/2022

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Eva Cerniňáková
Identifikační číslo studenta: 18446923

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Informační studia a knihovnictví
Studijní obor: Informační věda
ID studia: 407189

Název práce: Doménová ontologie pro oblast automatizace knihoven
Pracoviště práce: Ústav informačních studií a knihovnictví (21-UISK)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: prof. RNDr. Jiří Ivánek, CSc.
Oponent(i): doc. RNDr. Petr Strossa, CSc.

PhDr. Helena Kučerová, Ph.D.

Datum obhajoby: 10.01.2022 **Místo obhajoby:** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Začátek 9.00. Školitel seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentčina studia a její disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření. Doktorandka představila hlavní výzkumné otázky své práce: 1. Jakými pojmy lze popsat doménu automatizace knihoven ve vztahu ke knihovním softwarům. 2. Podle čeho se knihovny rozhodují při výběru knihovního softwaru. Dále představila postup své práce a způsob vytvoření doménové ontologie včetně užitého softwaru. Oponentka dr. Helena Kučerová seznámila přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položila studentce tyto otázky: 1. Metoda textové analýzy je jednou z více možných metod, jež lze použít pro tvorbu ontologie. Byly eventuálně zvažovány ještě nějaké jiné metody? Jaké důvody vedly autorku k výběru právě této metody? 2. Autorka se v práci odvolává na svoji expertní znalost domény automatizace knihoven a dle mého soudu ji vytvořenými artefakty potvrzuje. V této souvislosti by mě zajímalo, co nového k jejím dosavadním znalostem přinesly výsledky textové analýzy. 3. Co přesně znamená výrok na s. 220, že vytvořená ontologie „je pouze modelová“? Oponent doc. Petr Strossa seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentce tyto otázky: 1. Mohla by autorka podrobněji popsat, jak se konkrétně docházelo ke zjištění, že pro nějakou třídu v ontologii jsou důležité nějaké typy vztahů — např. že třída „Record“ vstupuje do vztahu „IsHandledWhen“? Byla tato zjištění jen výsledkem intelektuální analýzy, nebo se i na nich nějak konkrétně podílela určitá automatizovaná analýza terminologie? 2. Proč jsou „vztahy“ na s. 184 („HasAttribute“, „IsHandledWhen“, ...) pojmenovány s

velkým počátečním písmenem, zatímco na s. 191 a dál se názvy „objektových vlastností“ (jako „hasSoftwareType“) píšou s malým počátečním písmenem? Jak vůbec funguje v autorčině úzu významová souvislost mezi pojmy „vztah“ a „vlastnost“ v ontologiích? Studentka reagovala na posudky oponentů a jejich položené otázky. Oponenti (a školitel) se vyjádřili k vystoupení studenta. Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi vystoupili:

dr. Adéla Jarolímková: čeho se týkaly další vývojové diagramy, které nebyly do práce zařazeny - týkají se zejména výběru knihovních systémů, jejich hostování a modelu správy systému

doc. Rudolf Vlasák: dotaz na quick rejstřík, který se užívá od 60. let - jeho povahou se zabývali autoři nástroje Voyant tools

Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce. Poté předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby. Konec v 9.49.

Klasifikace obhajoby:	prospěl/a (P)	
Předseda komise:	doc. PhDr. Petr Voit, CSc.
Členové komise:	doc. PhDr. Rudolf Vlasák
	Mgr. Adéla Jarolímková, Ph.D.
	doc. Jindřich Marek, Ph.D.
	Mgr. Michaela Slussareff, Ph.D.