

## **Posudek oponenta disertační práce Mgr. Evy Cerniňákové**

### **„Doménová ontologie pro oblast automatizace knihoven“**

**předkládané v roce 2021 na Ústavu informačních studií a knihovnictví FF UK Praha**

#### **I. Stručná charakteristika práce**

Práce se zabývá vytvořením doménové ontologie pro oblast automatizace knihoven, a to počínaje podrobnou analýzou, zhodnocením a výběrem použitelných zdrojových dat (zahrnující části intelektuální i automatizované pomocí různých dostupných nástrojů), přes rozbor a shrnutí problémů, důležitých aspektů a faktorů ovlivňujících vývoj knihovního softwaru pro konkrétní instituci, tvorbu pilotní ontologie (jako předběžného východiska), až po vlastní vytvoření cílové doménové ontologie a zhodnocení její využitelnosti.

#### **II. Stručné celkové zhodnocení práce**

Práce na náležité odborné úrovni rozebírá, v čem spočívá a co zahrnuje problematika automatizace knihoven, jak se to projevuje v odborných textech, které o této problematice referují, a jaké nástroje jsou v současnosti dostupné pro intelektuální i automatizovanou analýzu odpovídající terminologie. Na základě toho, s využitím řady dílčích analýz, je navržená doménová ontologie, která by se sama mohla stát dalším podpůrným nástrojem při rozhodování v oblasti automatizace knihoven.

#### **III. Podrobné zhodnocení práce a jejích jednotlivých aspektů**

##### **1. Struktura argumentace.**

Cíl práce je jasně formulován, členění navazujících kapitol je přehledné, argumentace je srozumitelná. Popisované postupy jsou bohatě ilustrovány jak ve vlastním textu, tak ještě podrobněji v obsáhlých přílohách. V závěru práce je přehledně a srozumitelně vyhodnoceno, jak byl cíl naplněn.

##### **2. Formální úroveň práce**

Práce je vizuálně přehledná a dobře graficky zformátovaná (snad jen reprodukce obr. 26 na s. 203 je špatně čitelná, další obrázky jsou už ale reprodukovány kvalitněji), zacházení s pravopisem a bibliografickými údaji má odpovídající úroveň. Zavedená terminologie je používána v zásadě správně, i když by se daly najít případy, kde bych spíše doporučoval volbu jiného termínu. (Např. místo „jedinec“ bych v kontextu ontologií preferoval „individuum“. Autorka tu možná chtěla používanou terminologii maximálně počestit, což je v zásadě chvályhodné, ale v tomto konkrétním případě mi poněkud vadí, že termín „jedinec“ výrazně vyvolává představu „entity životného rodu“, o což ve zpracovávané ontologii jistě nejde.) Výjimečně (předpokládám, že jen z důvodu nepozornosti při finalizaci textu) se objevuje — na s. 33–34 — termín „synonymie“ v souvislosti s tím, že „jeden termín má více významů“ (to by snad měla být spíše „homonymie“).

Musím nicméně konstatovat, že v práci zůstaly stopy jisté nepozornosti při finalizaci v podobě mnoha neopravených překlepů (naštěstí zpravidla neovlivňujících srozumitelnost textu) — např. (většina těchto příkladů je vybrána přímo z úvodních vět kapitol různých úrovní):

- S. 182: „Pilotní ontologie probíhala ...“ (Asi chybí na začátku slovo „Tvorba“ — ?)
- S. 192: „První fáze tvorby cílové ontologie se soustředila na zejména na třídy typu objekt.“
- S. 193: „Název třídy definujícím vlastnost ...“
- S. 202: „Volba knihovního softwaru je komplexní proces, ve kterém hrají roli velmi mnoho faktorů.“
- S. 213: „ ... napomoci ke kvalitnějším rozhodnutí.“
- S. 215: „ ... je jen prostředkem, který pomáhá který pomáhá knihovnám ...“

### 3. Práce s prameny či s materiálem

Ke způsobu práce s prameny a vybranými nástroji nemám připomínky.

### 4. Vlastní přínos

Práce rozhodně není jen kompilátem pramenů; autorka na základě vyhodnocení skutečností přináší nový „artefakt“, použitelný různými způsoby, mimo jiné i jako potenciální nástroj rozšiřující možnosti dalšího vyhodnocování týchž skutečností. (Konkrétnější způsoby jeho využití jsou už ale spíše mimo rámec této práce.)

## IV. Dotazy k obhajobě

- Mohla by autorka podrobněji popsat, jak se konkrétně docházelo ke zjištění, že pro nějakou třídu v ontologii jsou důležité nějaké typy vztahů — např. že třída „Record“ vstupuje do vztahu „IsHandledWhen“? Byla tato zjištění jen výsledkem intelektuální analýzy, nebo se i na nich nějak konkrétně podílela určitá automatizovaná analýza terminologie?
- Proč jsou „vztahy“ na s. 184 („HasAttribute“, „IsHandledWhen“, ...) pojmenovány s velkým počátečním písmenem, zatímco na s. 191 a dál se názvy „objektových vlastností“ (jako „hasSoftwareType“) píšou s malým počátečním písmenem? Jak vůbec funguje v autorčině úzu významová souvislost mezi pojmy „vztah“ a „vlastnost“ v ontologiích?

## V. Závěr

Předložená disertační práce **splňuje** požadavky kladené na disertační práci, a proto ji **doporučuji** k obhajobě a předběžně ji klasifikuji jako **prospěla**.