

**Posudek oponenta disertační práce Evy Cerniňákové**  
**“Doménová ontologie pro oblast automatizace knihoven”**  
**předkládané v roce 2021 na Ústavu informačních studií a knihovnictví FF UK**

### **I. Stručná charakteristika práce**

Cílem práce bylo navrhnout ontologii pro oblast automatizace knihoven, použitelnou pro podporu rozhodovacího procesu při výběru knihovního softwaru. Tento cíl autorka splnila a v předkládané disertaci zdokumentovala zvolenou metodiku i použité techniky. Lze konstatovat, že práce má charakter projektu, jehož výstupem jsou konkrétní artefakty v podobě ontologie a nástroje na podporu rozhodování při výběru softwaru, jež jsou bezprostředně využitelné v praxi knihoven. Jako další možné použití navržené ontologie se jeví její využití v terminologické práci.

### **II. Stručné celkové zhodnocení práce**

Autorka svou práci prokázala, že dokáže samostatně stanovit výzkumné cíle, zvolit vhodné metody a techniky a s jejich pomocí výzkumné aktivity realizovat. Ontologie, kterou navrhla, je použitelná jako pojmový model domény automatizace knihoven a díky své dvojjazyčnosti i jako zdroj oborové terminologie pro české prostředí. Méně zdařilý je však způsob, jakým o svých aktivitách referuje; z hlediska požadavků na standardní odborný text práce vykazuje nedostatky (podrobně viz část III.1 Struktura argumentace).

V práci postrádám větší podíl teorie. Kapitola 2, nazvaná Teoretická východiska, má rozsah pouhých 5 stran (tj. 2,6 % z celkového rozsahu textu práce) a navíc je věnována převážně terminologickým záležitostem. Tento nedostatek se projevuje i ve struktuře seznamu použité literatury – z celkového počtu 77 záznamů se pouze 22 zdrojů týká teoretických problémů automatizace knihoven. Je pochopitelné, že orientace na návrh ontologie a rozhodovací pomůcky při výběru softwaru předurčila, že práce bude mít inženýrský charakter, tj. zaměří se na řešení praktických problémů a nikoli na teoretický výzkum. Využití vlastních zkušeností a expertízy autorky je samozřejmě ku prospěchu věci. Dle mého soudu ale i inženýrské projekty potřebují být zakotveny v teoretické bázi.

### **III. Podrobné zhodnocení práce a jejích jednotlivých aspektů**

Pro práci tohoto typu je klíčovým koncepčním rozhodnutím volba metodiky. Autorka si vytyčila dva cíle práce a pro každý z nich zvolila metodu k jejich dosažení. Pro výzkumný cíl tvorby doménové ontologie byla zvolena metoda kvantitativní textové analýzy s využitím nástroje Voyant Tools. Tuto volbu považuji za vhodnou a zvolený korpus textů za relevantní. Autorka vhodně doplnila korpus odborných textů o lokalizační soubory a manuály knihovních systémů a o archiv e-mailové konference knihovního softwaru Evergreen. Druhým stanoveným cílem je návrh nástroje na podporu rozhodování o výběru softwaru, pro jehož dosažení autorka zvolila metodu uspořádání workshopu a řízených rozhovorů s jeho účastníky. Tato bezesporu užitečná a pro praxi přínosná aktivita však může být stěží označena jako „průzkum potřeb knihoven s ohledem na knihovní systém a jeho změnu“, jak tvrdí kapitola 7.3. Domnívám se, že při řešení této úlohy autorka vycházela především ze svých zkušeností, které eventuálně potvrdila či korigovala podle výsledků ankety během workshopu.

## 1. Struktura argumentace

Práce je nadstandardně rozsáhlá (329 stran včetně příloh). Spolu s úvodem a závěrem je členěna do 10 částí. Osobně bych dala přednost jinému zařazení kapitoly 7 Proces výběru a změny knihovního softwaru – její obsah by mohl plnit v úvodní části práce funkci začlenění tématu ontologie do širšího kontextu. V kapitolách 4, 5, 6 a 8 je popsáno řešení stanovených cílů práce. Autorka tento popis zpracovala nesmírně důkladně a se smyslem pro detail. Je z něj patrné, že vykonala velké množství práce – textová analýza v tomto rozsahu bývá obvykle výsledkem týmové práce. Formát, který autorka zvolila pro dokumentaci své práce, má spíše podobu laboratorního deníku než odborného textu, v němž už očekáváme nejen prezentaci zjištěných fakt, ale i jejich interpretaci. Těch bohužel v textu práce příliš není, což je rozhodně škoda vzhledem k tomu, jaké množství kvalitních podkladů autorka shromáždila. Domnívám se, že si i díky svým praktickým zkušenostem s problematikou automatizace knihoven mohla dovolit více vlastních závěrů. Zjištění typu „četnost termínů koreluje s jejich významností“ (s. 219), „návaznost tématu automatizace knihoven a knihovních systémů na počítačové vědy“ (s. 155), „téma knihovního systému ... je ve výběru článků nezanedbatelným tématem“ (s. 99), „termín web, objevující se v abstraktech z let 1991-2000, pravděpodobně souvisí se vznikem world wide webu“ (s. 109) nejsou příliš objevná a hraničí s truismy. Poznatky o vývoji popularity termínů v čase (s. 109) by byly zajímavé, pokud by je autorka nějak vztáhla k řešené úloze.

## 2. Formální úroveň práce

Práce má dobrou jazykovou úroveň. Občasné překlepy (např. „byl instalovaná“ na s. 207) nejsou na překážku srozumitelnosti a lze je přičítat značnému rozsahu práce. Nejspíš by je pomohla odstranit ještě jedna jazyková korektura. Nemilým formálním nedostatkem je obsah a seznam tabulek, jejichž stránkování se od s. 29 nekryje se stránkováním textu práce v elektronické verzi, kterou jsem měla k dispozici. Obsah je navíc neúplný, jsou v něm zahrnuty pouze části do 3. úrovně členění (tj. chybí v něm např. kapitola 4.2.2.1). Bibliografické citace zdrojů jsou zpracovány korektně, určité nedostatky se vyskytují v záznamech č. 24, 60, 63, 64, 65.

## 3. Práce s prameny či s materiálem

Autorku lze díky jejím zkušenostem s problematikou automatizace knihoven považovat za doménového experta. Podle mého názoru proto zvolená kombinace vlastní expertízy a kvantitativních metod textové analýzy představuje vhodnou metodu pro návrh ontologie. Autorka prokázala, že zvládá metody kvantitativní textové analýzy s využitím vhodného softwaru, a že výsledky dokáže využít při řešení stanovených úloh. Nejsm však přesvědčena, že bylo nutné, aby čtenář skutečně absolvoval celý proces výzkumu spolu s autorkou podle jejího detailního popisu. Některé popisy jsou možná až zbytečně podrobné a působí rozvlekle (viz např. kapitola 4.2.2.1.1 na s. 48-50, popisující způsob vyhledání a získání textů článků z báze Web of Science). Obvyklým způsobem psaní odborných textů je, že se referuje o výsledcích a autor nenutí čtenáře, aby zkoumal sám. Z tohoto pohledu je vypovídací hodnota např. tabulek č. 9 nebo 12 sporná. Jako hodnotitel oceňuji poctivý přístup autorky, která dává k dispozici veškerý shromážděný materiál, jako běžný čtenář však postrádám více komentářů a interpretací.

## 4. Vlastní přínos

Nejvýznamnějším přínosem práce je navržená ontologie, která je původním a zcela samostatně vytvořeným dílem autorky. Při jejím návrhu autorka prokázala potřebné kompetence a vytvořený artefakt vykazuje vlastnosti profesionálně vytvořené doménové ontologie.

#### **IV. Dotazy k obhajobě**

Metoda textové analýzy je jednou z více možných metod, jež lze použít pro tvorbu ontologie. Byly eventuálně zvažovány ještě nějaké jiné metody? Jaké důvody vedly autorku k výběru právě této metody?

Autorka se v práci odvolává na svoji expertní znalost domény automatizace knihoven a dle mého soudu ji vytvořenými artefakty potvrzuje. V této souvislosti by mě zajímalo, co nového k jejím dosavadním znalostem přinesly výsledky textové analýzy.

Co přesně znamená výrok na s. 220, že vytvořená ontologie „je pouze modelová“?

#### **V. Závěr**

Předložená disertační práce splňuje požadavky kladené na disertační práci, a proto ji doporučuji k obhajobě a předběžně ji klasifikuji jako prospěla.

21. 11. 2021

Helena Kučerová