

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Marek Červenka
Téma práce:	Úvěr pro spotřebitele
Rozsah práce:	187 348 znaků (dle údaje v diplomové práci)
Datum odevzdání práce:	10. listopadu 2021

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma úvěr pro spotřebitele je tématem stále aktuálním a pro aplikační praxi významným.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Protože se téma především v zahraničí těší velké odborné pozornosti a vyvolává řadu právně teoretických i praktických otázek, lze téma hodnotit jako středně náročné. Diplomant měl k dispozici velké množství odborných zdrojů, z nichž mohl čerpat.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce se skládá z úvodu, čtyř kapitol a závěru.

V první kapitole se autor věnuje vymezení pojmů úvěr, spotřebitel a spotřebitelský úvěr. V druhé kapitole diplomant popisuje historickou a současnou úpravu spotřebitelského úvěru v národních předpisech a evropských směrnici. V kapitole třetí se diplomant věnuje analýze smlouvy o spotřebitelském úvěru dle platné právní úpravy. V kapitole čtvrté se diplomant zabývá posouzením úvěruschopnosti spotřebitele a platbami souvisejícími s prodloužením spotřebitele.

### 4. Vyjádření k práci

V prvních třech kapitolách se diplomant převážně omezuje na představení hlavních zákonných pravidel a nepouští se do odborné analýzy. V první kapitole například postrádám úvahu, zda a za jakých podmínek lze hodnotit úvěr jako spotřebitelský, pokud úvěr sleduje zčásti spotřebitelský a zčásti podnikatelský účel. Závěry diplomanta na některých místech práce působí zkratkovitě. Na straně 9 a 10 diplomant uvádí, že „zejména právě v případech, kdy má docházet ke zprostředkování smluv, ve kterých se sjednává spotřebitelský úvěr mezi dvěma nepodnikateli prostřednictvím určité platformy (počítačových aplikací apod.), bude možné dovodit (sic) ne-li již samotným vstupem do této platformy, znaky podnikání u osoby, jenž (sic) své finanční prostředky poskytuje [...]“. Tento závěr by měl diplomant při obhajobě podrobněji vysvětlit. Na straně 33 diplomant uvádí, že právní úprava zavádí „implicitní vázanost poskytovatele předmluvními informacemi.“ Diplomant by měl vysvětlit, zda a jak se v tomto závěru promítá úprava § 95 odst. 1 písm. r) ZSÚ, dle něhož musí poskytovatel spotřebitelského úvěru jiného než na bydlení poskytnout spotřebiteli informaci o době, po kterou je poskytovatel předmluvními informacemi vázán.

Vlastní analýzu představuje diplomant především ve čtvrté kapitole. Řada jeho závěrů je však problematická či nedostatečně vysvětlená.

Na str. 59 diplomant navrhuje úpravu vyvratitelné domněnky, dle níž se za úvěruschopného považuje takový spotřebitel, u něhož „nejsou dány důvodné pochybnosti, že se v důsledku poskytnutí sjednáváného spotřebitelského úvěru dostane do platební neschopnosti dle insolvenčního zákona, s již zmíněným vyloučením požadavku na pluralitu věřitelů“. Diplomant by měl při obhajobě uvést, z jakých důvodů považuje takovou úpravu za slučitelnou s požadavkem, aby splnění povinnosti posoudit úvěruschopnost prokazoval v soudním řízení poskytovatel úvěru (viz rozsudek Soudního dvora z 18. 12. 2014, ve věci C-449/13, CA Consumer Finance SA v. Ingrid Bakkaus a další). Dále

by měl diplomant vysvětlit, zda by byla taková úprava u smluv o spotřebitelském úvěru na bydlení slučitelná s čl. 18 odst. 5 písm. a) směrnice MCD.

Na str. 63 diplomant uvádí: „U zjišťování výdajové stránky spotřebitelova rozpočtu pro účely posouzení úvěruschopnosti je nutné souhlasit se Slaninou a kol., že mnohdy, ne-li v drtivé většině případů (sic) bude obtížné zjistit přesné výdaje konkrétního spotřebitele, a bude nutné mnohdy vycházet ze statistických údajů (sic) nicméně tyto statistické údaje mohou sloužit pouze jako údaj pomocný pro ověřování, a povinnost zjišťovat individuální údaje a jejich ověření konkrétními podklady nemůže být obecně zcela nahrazena pouze tvrzením spotřebitele a jeho porovnáním se statistickými údaji.“ Z citované pasáže není zřejmé, jaké stanovisko diplomant zaujímá. Při obhajobě by proto měl diplomant svůj názor vyjasnit. Diplomant by rovněž měl při obhajobě uvést, jaké požadavky na ověření výdajů spotřebitele při posouzení úvěruschopnosti kladou soudy a finanční arbitři.

Na str. 65 diplomant konstatuje, že v rozhodovací praxi nebyla vyřešena otázka právních následků porušení povinnosti posoudit úvěruschopnost dle § 9 zákona č. 145/2010 Sb. Toto konstatování není správné (srov. rozsudek Nejvyššího soudu z 20. 3. 2019, sp. zn. 33 Cdo 201/2018). Na str. 66 diplomant uvádí, že z rozhodovací praxe vyplývá povinnost, aby se soudy zabývaly otázkou, zda byla posouzena úvěruschopnost spotřebitele, neplyne však z ní příkaz vyvodit z úřední povinnosti důsledky spojené s nedostatečným posouzením úvěruschopnosti. Ani toto konstatování není podle mého názoru správné (srov. rozsudek Soudního dvora z 5. 3. 2020, ve věci C-679/18, OPR-Finance s.r.o. v. GK).

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si jako cíl vytyčil analýzu právní úpravy spotřebitelského úvěru, identifikaci nedostatků národní úpravy a navrzení řešení k jejich překlenutí (str. 1). Tohoto cíle dosáhl diplomant jen částečně, neboť vlastní analýze se věnuje pouze v části diplomové práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nepochybuji, že dílo je výsledkem samostatné práce diplomanta.
Logická stavba práce	Vyhovující.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant používá dostatek českých literárních pramenů. S ohledem na téma práce je významným nedostatkem, že diplomant nepracuje se zahraničními prameny.  Diplomant v práci často odkazuje na Obecné pokyny Evropského orgánu pro bankovníctví k posouzení úvěruschopnosti z roku 2015. Evropský orgán pro bankovníctví však v roce 2020 vydal pokyny nové.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Téma je z velké části zpracováno deskriptivně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Standardní.
Jazyková a stylistická úroveň	Diplomant na řadě míst nesprávně užívá interpunkci (viz například str. 21, 22, 29, 32, 38 či 48)  Diplomant na mnoha místech užívá příliš dlouhé věty, což snižuje srozumitelnost textu. Výjimkou není, že celý odstavec je tvořen jedinou větou (viz například str. 30 a 31, 58 či 74)  Diplomant ne vždy správně pracuje s právní terminologií. Viz například str. 54, kde v jedné větě užívá obrat

	„výpovědní doba“ a ve větě následující „výpovědní lhůta“.
--	---

**6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	I přes uváděné nedostatky hodnotím práci jako způsobilou obhajoby. V průběhu obhajoby by se měl diplomant vyjádřit k otázkám uvedeným výše.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Předběžně navrhuji ohodnotit diplomovou práci známkou <u>                    </u> dobře. Výsledné hodnocení nechávám závislým na průběhu obhajoby.

V Praze dne 25. prosince 2021

Jan Flidr  
oponent