

**Posudek k diplomové práci kol. Jana Slavíčka**  
**na téma „Nepromlčitelnost práva na vyplnění blankosměnky“**  
**(vedoucí diplomové práce: JUDr. Petr Čech, LL.M., Ph.D.)**

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: Vysoce aktuální / Nadstandardně aktuální / **Dostatečně aktuální** / Neaktuální

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): **Zcela nové** / Relativně nové / Dosud plně nezpracované / Dostatečně zpracované

*Obecně k tomuto individuálnímu tématu nutno podotknout, že jeho volba pro vypracování diplomové práce je dosti odvážná a je velmi překvapivé, že se jej diplomant zhostil takovou bravurou.*

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: **Vyšší** / Standardní / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinálního zpracování, aplikovatelné judikatury): **Vyšší** / Standardní / Nižší

*K tématu samotnému je minimum aktuálních českých zdrojů a je nutné k jeho zpracování přistoupit s využitím mnoha dalších relevantních zdrojů.*

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno řádně** / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno

Splnění cíle práce: **Cíl řádně splněn** / Cíl spíše splněn / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): **Ano** / Spíše ano / Spíše ne / Ne

Závislost na použitých pramenech: **Ne** / Ano (odůvodnění: ...)

C. Logická stavba práce

Systematika práce: **Vhodně zvolena** / Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami: ... / Zvolena nevhodně (odůvodnění: ....)

Dodržení zvolené systematiky: **Ano** / Ano s těmito výhradami: ... / Ne (odůvodnění: ....)

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

Zahraniční zdroje využity: **Ano** (anglické) / Ne

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

*Navíc autor kvalifikovaně s některými dosavadními závěry polemizuje.*

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: **Ano** / Převážně ano / Převážně ne / Ne

Dostatečná analýza problematických otázek: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

*Autor formuluje teze, ověřuje výzkumné otázky a závěrem k nim předkládá svá stanoviska. Lze konstatovat, že tímto přístupem jeho text vybočuje z řady běžně obhajovaných diplomových prací a řadí se metodikou spíše po bok prací disertačních.*

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu: **Řádné** / Dostatečné s těmito výhradami: ... / Nedostatečné (odůvodnění: ...)

Komparace s jinou právní úpravou: **Ano** / Ne

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Grafy a tabulky: **Ano** / **Ne**

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / Běžný / Nižší

#### G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

*Přesnější je uvést, že velmi dobrá stylistika je jednou z předností této práce.*

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

*Jen pozor na časté neoddělování znaku „§“ od konkrétní číslovky mezerou.*

#### 4. Případné další vyjádření k práci:

Nutno přiznat, že při jednání s autorem o schválení tohoto individuálního tématu diplomové práce jsem byl velmi skeptický k možnosti pregraduálního studenta (a vlastně nejen jeho) vypracovat na takto úzké téma tak rozsáhlý odborný text, jakým je diplomová práce. Již tedy odevzdání tohoto textu je projevem mimořádných odborných a tvůrčích kvalit diplomanta.

V textu dokládá, že si osvojil nejen potřebné znalosti ohledně blankosměnky a jejího vyplnění, ale též dalšího obecného právního rámce (promlčení, pojetí nároku atd.). Výrazným kladem práce je srovnání s anglickým přístupem k dané problematice (a hlavně zužitkování tamních závěrů pro český kontext). Oceňuji i širokou škálu využitých zdrojů – komentáře k obchodnímu zákoníku, řešení promlčení v jiných případech atd.

Autorův závěr o promlčitelnosti práva vyplnit blankosměnku je přesvědčivý a ani nemám v úmyslu s ním polemizovat. Směnečnému dlužníkovi by měla náležet tato námitka jako obrana proti uplatněné směnečné pohledávce. Jedná se sice o vadu historickou, zdánlivě zkonsumovanou, nicméně i Nejvyšší soud takto obdobně (byť na zcela jiném právním půdorysu) připustil, aby proti směnce pro soluto bylo namítáno, že v době jejího vystavení příslušná pohledávka neexistovala, nemohla proto v důsledku vystavení směnky řádně zaniknout, což je vadou i samotné směnky (sp. zn. 29 Cdo 1363/2011, Rc 112/2014).

V praxi však samozřejmě bude mnohdy obtížné pro dlužníka prokázat pozdní vyplnění blankosměnky.

#### 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- Na s. 4 diplomant uvádí, že autoři se shodují na závěru, že vyplňovací právo není inkorporováno do blankosměnky. Nicméně Nejvyšší soud (sp. zn. 29 Odo 1407/2006, R 89/2009) dovozuje, že toto právo s blankosměnkou neoddělitelně souvisí. Obstojí tyto závěry vedle sebe? A pokud jsou v rozporu, který závěr by měl převážet?
- Na s. 11 se píše o anglické směnečné praxi a o blankosměnce, která měla „sloužit ... pro účely platební“. Lze vůbec v tomto kontextu (plnění platební funkce) hovořit o blankosměnce? Není to spíše záměna se směnkou ve formě cenného papíru na doručitele, která je podle anglického BEA přípustná a která může vyvolávat zdání obdoby s českou blankosměnkou?

- „Blankosměnka bez kauzálního podkladu“ (kapitola 7.5.1) – lze si ji vůbec v dnešní praxi představit? Za jakých podmínek lze hovořit o absenci kauzálního podkladu?
- Je námitka promlčení práva vyplnit blankosměnku směnečnou námitkou absolutní či relativní?
- Lze v případě promlčení práva na vyplnění blankosměnky (nikoliv až práva na zaplacení směnečné sumy) nárokovat směnečné obohacení dle čl. I část třetí § 89 ZSŠ.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady, je sepsána velmi čtivě, autor bravurně ovládl širokou škálu požadovaných znalostí a přesvědčivě a velmi kvalifikovaně podává své závěry. Navrhuji proto klasifikaci stupněm výborně.

Závěrem lze vybídnout autora, aby ve svém vědeckém bádání vytrval a zvážil pokračování ve studiu práva, tentokráte na úrovni studia doktorského.

V Praze dne 21. 12. 2021

Doc. JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.

oponent diplomové práce