

# Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2021/2022

**Jméno a příjmení studenta:** Mgr. Jiří Šoukal  
**Identifikační číslo studenta:** 42310686

**Typ studijního programu:** doktorský  
**Studijní program:** Historické vědy  
**Studijní obor:** Moderní hospodářské a sociální dějiny  
**ID studia:** 406787

**Název práce:** Volný čas jako prostor pro seberealizaci v období 1918–1938 v českých zemích

**Pracoviště práce:** Ústav hospodářských a sociálních dějin (21-UHSD)

**Jazyk práce:** čeština

**Jazyk obhajoby:** čeština

**Školitel:** prof. PhDr. Jiří Štaif, CSc.

**Oponent(i):** doc. JUDr. PhDr. Jan Štemberk, Ph.D.

doc. Mgr. Martin Pelc, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 17.12.2021      **Místo obhajoby:** Praha

**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** 13:30 Předseda komise zahájil obhajobu. Představil členy komise a oponenty.  
13:33 Školitel seznámil přítomné s průběhem studia doktoranda. Zdůraznil nevšední zájem o výzkum historie volného času v meziválečném Československu. Doporučil vydání disertace.  
13:39 Předseda vyzval studenta k představení práce. Student představil svou práci, její záměry, cíle, seznámil s nejdůležitějšími pojmy. Popsal jednotlivé kapitoly. Věnoval se základním vztahům člověka k vytčeným prostředím a činnostem (příroda - tramping, chataření, zahradničení, sport). Nastínil různé přístupy člověka k těmto činnostem. Zdůraznil zejména sportovně klubový život, který byl velice důležitým prvkem. Zmínil i genderovou otázku. Pohovořil o fenoménu fanouškovství (seberealizace prostřednictvím fandění). Poslední kapitola se věnuje světu fantazie (sledování filmů a čtení literatury). Položil si otázku, zda může touha po seberealizaci někam posunout společnost? Zmínil paradox toho, že člověk se seberealizací chtěl často odpoutat od reality (politika), přičemž v samotném procesu nakonec byl politicky ovlivňován.  
13:55 Předseda vyzval Doc. Štemberka, aby seznámil přítomné se svým posudkem. Práci zhodnotil jako velmi přínosnou. (Široká pramenná základna, poznámkový aparát, úctyhodný seznam literatury). Více pozornosti by věnoval vymezení cílů v úvodu práce. Téma je zajímavé a zatím nepřiliš zpracované. Originální přínos k tématu volnočasového života. Zeptal se na rozdíl mezi tělovýchovou a sportem a proč popisuje diskuzi v takové míře? Práci jednoznačně doporučuje k obhajobě i k publikaci.  
14:02 Předseda seznámil přítomné s posudkem oponenta doc. Pelce. Vyzvedl pozitivita a upozornila na otázky nahodilosti ve formách trávení volného času.  
14:06 Student se vyjádřil k posudkům a položeným otázkám s hlubokou znalostí problematiky.  
14:12 Zahájena obecná diskuze, ve které byly položeny otázky ohledně hranice mezi zahrádkařením a chudinskými slumy, jaké bylo dělicí kritérium, trávení volného času v patologické sféře

(nevěstince, hospoda), politického angažmá ve volném čase, téma volného času ve vztahu k náboženství, možnost komparace s Rakouskem, soustředění se na středostavovské vrstvy, které jsou nositelem étosu v trávení volného času. Na všechny položené otázky student odpověděl a prokázal znalost pramenů a literatury.

14:40 Předseda zahájil uzavřenou diskuzi.  
Komise se jednomyslně shodla na hodnocení prospěl.

<b>Klasifikace obhajoby:</b>	prospěl/a (P)	
<b>Předseda komise:</b>	prof. PhDr. Ivan Jakubec, CSc.	.....
<b>Členové komise:</b>	doc. JUDr. PhDr. Jakub Rákosník, Ph.D.	.....
	doc. Mgr. Jaroslav Šebek, Ph.D.	.....
	prof. PhDr. Jiří Štaif, CSc.	.....
	doc. Mgr. Matěj Spurný, Ph.D.	.....