

## Posudek oponenta k diplomové práci

Jméno a příjmení diplomantky: **Šárka PROCHÁZKOVÁ**

Téma práce: **ODPOVĚDNOST V PRACOVNÍM PRÁVU**

Rozsah práce: **144 419 znaků** (včetně mezer), tj. **81 stran**

Datum odevzdání práce v tištěné/elektronické podobě: 26. 11. 2021

---

### 1. Aktuálnost tématu

Diplomantka zvolila aktuální, velmi praktické a zajímavé téma a poukazuje na jeho problematické aspekty.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu vyžadovalo celkovou dobrou orientaci v obsahu příslušných norem z oblasti pracovního práva s přesahem do práva občanského. Ke zpracování byly využity běžné metody pro tento druh prací, tj. v daném případě vhodně zvolené metody deskripční a analytická.

### 3. Formální a systematické členění práce

Elaborát je členěn do dvou hlavních částí, kdy první z nich je členěna do pěti kapitol a druhá do tří kapitol, dále má práce kapitoly uvozovací a závěrečnou. Členění práce je až na výjimky (viz dále) obsahově i rozsahově vyvážené.

V úvodních výkladech se autorka věnuje obecné charakteristice odpovědnosti v pracovním právu a jejím typickým znakům. Dále rozebírá problematiku prevence v pracovním právu, ochranné a organizační funkce pracovního práva. Za těžiště práce lze označit kapitoly čtvrtou a pátou části první, kde diplomantka podává podrobnější výklad k problematice odpovědnosti zaměstnance i zaměstnavatele. K tomu je třeba poznamenat, že více prostoru by si zasloužil rozbor problematiky odpovědnosti zaměstnavatele za pracovní úrazy a nemoci z povolání – tato část je s ohledem na šíři dané tematiky pojata poněkud subtilně, povrchně až zkratkovitě. Je nicméně zřejmé, že diplomantka chtěla svoji pozornost zaměřit spíše na specifické otázky, jimž je věnována druhá část, kterou lze rovněž označit za stěžejní. Tato část je pojata zajímavě, diplomantka se věnuje problematice odpovědnosti v rámci tzv. flexibilních forem práce, jakou je např. práce z domova. Očekávání, která autorka v čtenáři vyvolává, však nejsou zcela naplněna, neboť text se omezuje spíše na popis praktických zkušeností a problematických aspektů, aniž je nabízeno nějaké řešení či jasné doporučení. Přesto lze konstatovat, že téma je uchopeno pragmaticky, věcně, z textu je patrná snaha o podání komplexní základní informace, nechybí přiměřené množství odkazů na relevantní judikaturu. Autorka projevuje snahu formulovat vlastní názory, což je třeba ocenit. V závěrečné kapitole provádí rekapitulaci nabytých poznatků, vyjadřuje svůj kritický názor na podobu platné právní úpravy (zejména ve vztahu k flexibilním formám práce) a v té souvislosti zmiňuje některé úvahy *de lege ferenda*.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomantka prokázala schopnost zorientovat se ve zvolené problematice, absorbovat přijatelné penzum relevantních odborných znalostí a s jejich využitím samostatně vymezit a tvůrčím způsobem řešit konkrétní teoretický a praktický problém v oboru. Výsledkem je srozumitelný materiál na solidní odborné úrovni.

## 5. Kritéria hodnocení práce

- a. **splnění cíle práce** – cíl práce, jímž bylo „zmapovat úpravu vybraných oblastí odpovědnosti v pracovním právu, vymezit principy, na kterých současná právní úprava stojí a ze kterých vychází, a zhodnotit, jak tyto principy fungují, či by fungovat měly“ se diplomantce podařilo uspokojivě naplnit;
- b. **samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství** – k závěrečné práci byl vyhotoven protokol o podobnosti s jinými dokumenty o 5 476 stranách. Práce vykazuje podobnost s 321 dokumenty, a to ve všech případech menší než 5 %. Vzhledem k popularitě tématu práce mezi studenty a k jeho praktičnosti jsou oponentovi známy podobné kvalifikační práce, žádná z nich však není po koncepční či formulační stránce shodná;
- c. **logická stavba práce** – elaborát má přehlednou, vnitřně vyváženou strukturu s logickou provázaností jednotlivých kapitol a obsahuje všechny předepsané součásti;
- d. **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací** – autorka vycházela z adekvátního okruhu české odborné literatury a v přiměřeném rozsahu i z internetových zdrojů, zahraniční zdroje nepoužívá;
- e. **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)** – hloubka provedené analýzy je přiměřená zvolenému tématu i požadavkům kladeným na tento druh prací, předmětná problematika je prezentována srozumitelně, autorka používá odbornou terminologii; poznámkový aparát i množství použité judikatury je adekvátní rozsahu práce;
- f. **úprava práce (text, grafy, tabulky)** – z hlediska formální úpravy má práce velmi dobrou úroveň;
- g. **jazyková a stylistická úroveň** – po stylistické, gramatické i terminologické stránce lze práci hodnotit jako zdařilou.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K práci nevznáším žádné výhrady či připomínky nad rámec těch, na které bylo poukázáno v části 3 tohoto posudku.

Diplomantka by při obhajobě mohla pohovořit o formách zavinění a dále by mohla z hlediska tématu svojí diplomové práce posoudit situaci, kdy zaměstnanec postihne z rozrušení v rámci probíhajícího online jednání, během něhož se fyzicky nachází v místě svého bydliště, infarkt myokardu, který si vyžádá měsíční hospitalizaci.

- a. **doporučení/nedoporučení práce k obhajobě** – práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy;
- b. **navržený klasifikační stupeň** – velmi dobře (resp. dle výsledku ústní obhajoby).

V Praze dne 10. prosince 2021

JUDr. Roman Lang, Ph.D.  
oponent