

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky:	Šárka Procházková
Téma práce:	Odpovědnost v pracovním právu
Rozsah práce:	Dle prohlášení autorky má práce 144.419 znaků.
Datum odevzdání práce:	V elektronické podobě byla práce odevzdána dne 26. listopadu 2021. V tištěné formě byla práce odevzdána téhož dne.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Problematika právní úpravy odpovědnosti v pracovním právu, její koncepce a budoucího vývoje, je vysoce aktuální zejména v návaznosti na rozšiřující se výkon práce prostřednictvím moderních technologií, včetně práce mimo pracoviště zaměstnavatele.

Jedná se o problematiku praktickou. Z hlediska aplikační praxe se jedná o téma přínosné.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud je materie analyzována do hloubky a jsou-li formulovány komplexní závěry, včetně úvah *de lege ferenda*, a jsou-li tyto v odpovídající hloubce argumentovány, jde o téma náročné jak z hlediska předpokládaných teoretických znalostí a vstupních informací, tak z hlediska jeho zpracování a použitých metod.

Nabízeného potenciálu autorka s ohledem na typ kvalifikační práce v potřebné míře využila.

### 3. Formální a systematické členění práce

Systematika členění práce je v základu dobrá.

### 4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr práce odpovídajícím způsobem zpracován

Autorce se vytyčený cíl v podstatě podařilo naplnit.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autorka vytyčené cíle v potřebné míře v zásadě naplnila.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Autorka, byť měla práci zadánu delší dobu, přistoupila k jejímu zpracování až před nedávnem. Tato skutečnost, s ohledem na končící dobu studia autorky, vedla k situaci, kdy nebyl vytvořen dostatečný časový prostor pro obvyklý způsob konzultování diplomové práce. I přes to nicméně diplomantka práci s vedoucím několikrát konzultovala a vedoucím vznesené připomínky vesměs do práce zapracovala.</p> <p>K práci byly vyhotoveny protokoly o shodnosti práce s jinými pracemi a dokumenty. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu – v řadě případů se protokol odkazuje na dikci právních předpisů, které autorka v práci cituje, resp. s nimiž autorka v práci dále pracuje.</p> <p>Vedoucímu je známo několik odborných publikací a kvalifikačních prací věnujících se shodnému tématu. Žádná z prací a ani z publikací však není shodná s předloženou kvalifikační prací.</p> <p>Z uvedených důvodů vedoucí práci protokol o podobnosti dále nezkoumal.</p>
Logická stavba práce	Logická stavba práce je v základu dobrá.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>S ohledem na typ kvalifikační práce, zkoumanou materii a k ní se vztahující prameny, lze konstatovat, že autorka pracovala s dostatečným okruhem pramenů.</p> <p>S prameny autorka pracuje správně.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je zpracována primárně deskriptivní a analytickou metodou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Stylistická a gramatická úroveň práce je na dobré úrovni.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Tematicky má být předložená diplomová práce zaměřena na problematiku odpovědnosti v pracovním právu. Autorka se zvolenému tématu v jeho základních obrysech věnuje a připojuje k němu i některé své poznatky a úvahy, včetně námětů *de lege ferenda* k vybraným oblastem, jako je výkon práce na dálku či sdílené pracovní místo. Zejména autorčiny úvahy *de lege ferenda* lze ocenit.

Nelze však současně nevidět, jelikož se autorka rozhodla pojmout téma široce (postihuje jak odpovědnost zaměstnance, tak odpovědnost zaměstnavatele) a vedle toho k výkladu souvisejícímu s tématem práce připojuje i výklad (někde neorganicky z hlediska dalšího výkladu) nesouvisející, že práce místy je obecná, značně popisná a povrchní.

Rovněž nelze nevidět, že na některých místech se vyskytují terminologické nepřesnosti či případné drobné věcné chyby, když například:

- se nelze ztotožnit se závěrem, že odpovědnost „je ve své podstatě sekundární povinností, která nastupuje až tehdy, pokud dojde k porušení primární povinnosti“;
- neúplné je schéma odpovědnostních důsledků na str. 4;
- závislá práce není předmětem pracovního práva – pracovní právo je právní vědní obor, který se věnuje problematice pracovněprávních vztahů.

I přes uvedené lze práci doporučit k obhajobě, neboť splňuje nároky kladené na tento typ kvalifikačních prací Právnickou fakultou Univerzity Karlovy, s navrženým kvalifikačním stupněm dobře až velmi dobře dle výsledku ústní obhajoby.

Při ústní obhajobě se autorka vyjádří k těmto otázkám:

- 1) Lze pro řešení pracovněprávních sporů z odpovědnosti za škodu využít některý ze zákonem upravených alternativních způsobů řešení sporů?
- 2) Dojde-li k pracovnímu úrazu v důsledku jednání třetí osoby odlišné od zaměstnavatele, jaké další možné nároky přichází v úvahu například ze strany orgánů veřejné moci (správy sociálního zabezpečení atp.)?

V Praze dne 14. prosince 2021

Doc. JUDr. Jakub Morávek, Ph. D.  
vedoucí