



PŘÍRODOVĚDECKÁ  
FAKULTA  
Univerzita Karlova

## Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2021/2022

**Jméno a příjmení studenta:** RNDr. Jakub Jelen  
**Identifikační číslo studenta:** 31237495

**Typ studijního programu:** doktorský  
**Studijní program:** Obecná geografie  
**Studijní obor:** Obecná geografie  
**ID studia:** 490997

**Název práce:** Montánní dědictví Jáchymovska jako dynamický sociokulturní proces  
**Pracoviště práce:** Katedra sociální geografie a region. rozvoje (3400)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Školitel:** doc. RNDr. Pavel Chromý, Ph.D.  
**Oponent(i):** PhDr. RNDr. Markéta Šantrůčková, Ph.D.

prof. RNDr. Peter Chrastina, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 17.12.2021      **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** 14,45 - Zahájení. Představení kandidáta vedoucím práce doc. Chromým a jeho tématu doktorské práce.  
14,50 - dr. Jelen - představení tématu a jeho specifík, především konceptu vymezení dědictví jako procesu. Cíle práce, použité metody, vývoj konceptu dědictví. Dědictví a geografie, rozpracování na více řádovostních úrovních. Výzkum aktérů ve třech letech 73+ (23 aktérů, 50 místních obyvatel); 2019 65 rozhovorů (20 + 45), 2020 (jen 19!) ovlivněno pandemií (Covid 19). Posilování identity.  
15,10 Přednesení posudků - prof. Chrastina, dr. Šantrůčková  
Vybrané problémy přednesl prof. Chrastina. Oceňuje počet respondentů. Oceňuje náročnost a jak teoretický tak praktické zaměření. Konstatuje naplnění cílů a náročnost práce. Hodnotí přínos teoretický i praktický této doktorské práce. Nedostatek mapových příloha též příloh v podobě tabulek a dotazníků. Acta Montanistica Slovaca - udělat dodatečnou analýzu.  
15,18 - dr. Šantrůčková - přednesla vybrané části posudku dědictví X památky - místy nejasné a autor nahradil pojem vlastním. Hmotné a nehmotné dědictví.  
Málo diskutována otázka společenského přijetí dědictví. Není dostatečně diskutován krajinný kontext, především odvaly po těžbě. Málo geografických příloh!  
Praktické dotazy: Proč zástupci města nevstoupili do dotazníkového šetření? Doporučuje akceptovat a udělit PhD.  
15,30 - Odpověď kandidáta na oba posudky: byly věcné a úspěšně diskutoval s oběma skupinami připomínek.  
Aktivně realizoval řadu přednášek v regionu i mimo.  
Vysvětlil aktivity místních spolků.

15,45 - Diskuse.

Prof. Chrastina. Jak se lokální manažeři snaží o využití zápisu?

dr. Frajer: Zánik některých památek X infrastruktura

doc. Bičík: Horní konec Jáchymova ve vlastnictví nespolupracujících osob

doc. Raška: Perspektiva rozvoje a možnosti srovnání

dr. Šantrůčková: Proces výběru památek v kontextu širšího území.

doc. Chromý: Způsob výběru lokalit.

doc. Skaloš: Mezinárodní srovnání - německá strana, Banská Štiavnica

16,00 - Hlasování všech členů komise

**Výsledek obhajoby:**

prospěl/a (P)

**Předseda komise:**

doc. RNDr. Ivan Bičík, CSc. (přítomen) .....

**Členové komise:**

Mgr. Jindřich Frajer, Ph.D. (přítomen) .....

prof. RNDr. Peter Chrastina, Ph.D.  
(přítomen) .....

RNDr. Zdeněk Kučera, Ph.D. (přítomen) .....

doc. RNDr. Lucie Kupková, Ph.D. (přítomen) .....

doc. Mgr. Pavel Raška, Ph.D. (přítomen) .....

doc. Ing. Jan Skaloš, Ph.D. (přítomen) .....

PhDr. RNDr. Markéta Šantrůčková, Ph.D.  
(přítomen) .....

doc. Mgr. Václav Treml, Ph.D. (přítomen) .....