

prof. RNDr. Mgr. Peter Chrastina, PhD.  
Katedra historických vied a stredoeurópskych štúdií  
Filozofická fakulta  
Univerzita sv. Cyrila a Metoda  
Nám. J. Herdu 577/2, 917 01 Trnava  
tel.: +421 949/333 880  
e-mail: peter.chrastina@ucm.sk

**ÜCM**  
FILOZOFICKÁ  
FAKULTA

---

## OPONENTSKÝ POSUDOK DIZERTAČNEJ PRÁCE

**Téma:** *Montánní dědictví Jáchymovska jako dynamický sociokulturní proces*

**Autor:** RNDr. Jakub Jelen

**Oponent:** prof. RNDr. Mgr. Peter Chrastina, PhD.

Dizertačná práca má rozsah 184 strán. Prílohy (tabuľky, schémy, diagramy a obrázky) autor zaradil do textu dizertácie; mapa figuruje v záhlaví práce.

Hlavný cieľ dizertačnej práce (s. 91) „...je prispieť k pochopeniu procesu formovania [montánneho] dedičstva a zistiť akú úlohu zohrávajú v procese dedičstva jednotliví aktéri“ (t. j. miestni obyvatelia, návštevníci, resp. verejný, súkromný a neziskové organizácie). Takto definovaný cieľ charakterizujú tri čiastkové ciele s výskumnými otázkami.

V prvej časti dizertačnej práce (kapitoly 2 – 4) doktorand rozobral teoretické a metodické východiská problematiky, ktoré vychádzajú z rešerše domácej (českej) a zahraničnej literatúry k téme. Autor správne poznamenal, že vzhľadom na interdisciplinárny charakter montánneho dedičstva (ďalej MD) nemožno daný výskumný problém spoľahlivo konceptualizovať. Zložitosť riešenej témy odráža terminológia i rôznorodá škála prístupov k jej štúdiu. Prehľad publikovaných prác zároveň ukazuje menší dôraz geografického výskumu na štúdium procesnej stránky MD, či už z pohľadu konkrétnych subjektov a záujmových skupín alebo z aspektu ovplyvňovania aktérov prítomnosťou tohto dedičstva na identitu a rozvoj regiónu. Bádateľia sa totiž prioritne orientujú na ekonomický, kultúrny a spoločenský aspekt MD, príp. skúmajú jeho vplyv na životné prostredie a cestovný ruch.

Autor dizertácie chápe MD ako dynamický sociokulturný proces, ktorý ovplyvňuje vznik a temporálne zmeny miestnych a regionálnych identít. Takto chápaný výskumný problém aplikoval na územie Jáchymovska, ktoré od r. 2019 figuruje na Zozname svetového dedičstva UNESCO ako súčasť Baníckej kultúrnej krajiny Krušnohoří/Erzgebirge.

Analýza a hodnotenie MD Jáchymovska tvorí druhú, nosnú časť dizertačnej práce, ktorá je z môjho pohľadu najprínosnejšia. Proces analýzy a hodnotenia MD približuje kap. 9. Dáta boli získané v r. 2017 až 2020 prostredníctvom 157 riadených rozhovorov s aktérmi (95 s miestnymi obyvateľmi a 62 so zástupcami inštitúcií). Dosiahnuté výsledky umožňujú získanie komplexnejšej predstavy o tvorbe,

manažmente, ochrane a percepcii MD Jáchymovska (kap. 9, resp. podkap. 9. 1 až 9. 3).

### **1. Náročnosť spracovania riešenej problematiky**

Náročnosť riešenej problematiky zodpovedá danému typu prác. Jej spracovanie zohľadňuje autorove teoretické, metodické i praktické poznatky o skúmanej téme a jej odborných kontextoch.

Po preštudovaní diela konštatujem, že doktorand zvolil duálny prístup k téme: teoretický a praktický. V teoretickom prístupe využil informačnú databázu odbornej literatúry. Praktický prístup reprezentuje kap. 9, ktorá vznikla najmä na základe výsledkov dotazníkového šetrenia realizovaného technikou riadeného štruktúrovaného rozhovoru s aktérmi procesu MD (tzv. *Pen and paper interview*).

### **2. Zorientovanie sa v problematike (analýza domácej a zahraničnej literatúry)**

Objekt a predmet skúmanej témy boli určujúce pre výber a použitie literatúry a internetových zdrojov. Z cudzojazyčných prác doktorand pracoval s titulmi v angličtine. Škoda, že jeho pozornosti unikol časopis *Acta Montanistica Slovaca*, z ktorého mohol čerpať napr. informácie k MD a jeho manažmente. Napriek tomu konštatujem, že potenciál printovej časti informačnej databázy bol vhodne využitý a interpretovaný.

### **3. Vhodnosť zvolených metód**

Výber metód v podkap. 6. 3 zodpovedá typu práce a jej cieľom. Metodicky je riešená téma zvládnutá na solídnej úrovni. RNDr. J. Jelen teda pozná konkrétne pracovné postupy a dokáže ich efektívne aplikovať vo svojom výskume.

### **4. Formulácia cieľov práce a miera ich splnenia**

Doktorand načrtol skúmanú tému a jej rámcové východiská v Úvode. Hlavný cieľ, resp. čiastkové ciele dizertácie, vrátane výskumných otázok sú uvedené v kap. 6 (s. 90-96). Po preštudovaní dizertačnej práce konštatujem splnenie vytýčeného cieľa a zodpovedanie výskumných otázok.

### **5. Posúdenie úrovne spracovania teoretickej časti práce**

Teoretická úroveň týkajúca sa predmetu práce je zvládnutá na dobrej úrovni. RNDr. J. Jelen má zodpovedajúce vedomosti o teoretických (i metodických) východiskách problematiky.

### **6. Posúdenie úrovne spracovania empirickej časti práce**

V empirickej časti dizertačnej práce sa prelínajú zistenia z teoretickej časti doplnené o heuristiku informačnej databázy a vyhodnotenie riadených štruktúrovaných rozhovorov s aktérmi procesu MD. Konkrétne dáta autor premietol do kap. 9, ktorá odráža jeho mieru poznania problematiky.

## 7. Posúdenie prínosu dizertačnej práce a využiteľnosť jej výsledkov v praxi

Prínosom hodnoteného diela je práca ako celok. Doktorand sa venoval problematike MD ako sociokultúrneho procesu, ktorá v českej (v širšom slova zmysle stredoeurópskej) sociálnej geografii nepatrí medzi rozvíjané témy. Škoda, že autor hlbšie nerozpracoval prínos a možnosti využitia výsledkov výskumu v podmienkach spoločenskej praxe skúmaného územia (napr. priestorové plánovanie, stratégia rozvoja cestovného ruchu na úrovni obce alebo kraja).

## 8. Posúdenie formálnej stránky práce (jazyk, štýl, štruktúra)

Formálna stránka dizertačnej práce zodpovedá predpisom vo veci rozsahu, grafickej úpravy atď. Svoje pripomienky orientujem na grafickú stránku mapy 1 (v prílohe); legenda uvádza mapové znaky, ktoré na mapovom výreze nefigurujú. Ďalej chýba vzor dotazníka pre aktérov a detailné vyhodnotenie všetkých otázok v tabuľkách, grafoch a prostredníctvom textu.

## 9. Silné a slabé stránky práce

Silnou stránkou hodnoteného diela je osobná motivácia doktoranda a nadštandardná úroveň analýzy a interpretácie dosiahnutých poznatkov.

Slabšiu stránku dizertácie predstavujú formálne pochybenia pri vyhodnotení dotazníka (bod 8).

## 10. Odporúčania k obhajobe dizertačnej práce

Doktorandovi do budúcnosti odporúčam upraviť formálnu stránku grafických výstupov (mapa) a modifikovať vyhodnotenie dotazníka. V prípade publikovania tejto zaujímavej problematiky navrhujem zohľadniť pripomienky oponenta (-ov).

Zároveň žiadam doktoranda o vypracovanie rešerše štúdií o MD z časopisu *Acta Montanistica Slovaca*. V rámci obhajoby privítam aj diskusiu o relevantných dokumentoch regionálneho rozvoja obce/kraja, ktoré kontaktujú vybrané aspekty riešenej témy.

## 11. Explicitne vyjadrený návrh na (ne)udelenie akademického titulu „PhD.“

Dizertačnú prácu RNDr. J. Jelena odporúčam prijať na obhajobu a po jej úspešnom absolvovaní navrhujem autorovi udeliť vedecko-akademickú hodnosť „*philosophiae doctor*“ (*PhD.*) v študijnom programe obecná geografia.

v Trenčíne 29. 11. 2021



prof. RNDr. Peter Chrastina, PhD.