

# **Posudek diplomové práce**

Jméno diplomanta: **Michaela Rubicková**

Téma a rozsah práce: **Prorogační a rozhodčí doložky v mezinárodním obchodě, celkem 74 stran textu, včetně literatury a resumé**

Datum odevzdání práce: 05.11.2021

## **1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Diplomová práce je velmi aktuální, téma je klasické, diplomantka se zamýšlí z různých pohledů nad otázkou prorogačních a rozhodčích doložek, s přihlédnutím zejména k zahraniční, ale i k české odborné literatuře, české komentáře k zákonu o mezinárodním právu soukromém bohužel zůstávají stranou. To je možná trochu škoda, protože odpovědi na otázky, které si diplomantka klade, přináší i platné české vnitrostátní právo a jeho výklad. Tato výtka se týká rozhodčího řízení a alternativního řešení sporů, naopak v oblasti soudního řízení je práce zcela aktuální, oceňuji promítání recentní judikatury Soudního dvora EU do názorů a závěrů, které diplomantka uvádí.

## **2. Náročnost tématu:**

Procesní právo je náročné již samo o sobě.

## **3. Kritéria hodnocení práce**

Diplomová práce je poměrně logicky rozvržena. Práce sestává ze tří kapitol, dále vnitřně rozčleněných, jímž předchází Úvod a po nichž následuje Závěr. V Úvodu diplomantka osvětluje cíl práce, jímž je představení institutů prorogačních a rozhodčích doložek, zasazení do právního rámce a popis jejich sjednávání, jakož i posouzení právní jistoty s doložkami spojené.

V první kapitole jsou obecně uvedeny způsoby řešení sporu, soudní a rozhodčí řízení a alternativní způsoby. Zcela postrádám mediaci, přitom ji máme upravenou i v českém právu, které provedlo unijní směrnici o přeshraniční mediaci. Také by měla být revidována poznámka o promlčení na s. 11, vždyť přece máme § 647 OZ!

Druhá kapitola se zaměřuje na prorogační doložky. Ke s. 12: myslím, že Haagská úmluva o dohodách o volbě soudu je již významným pramenem právní regulace a do budoucna se její význam ještě zvýší. Jinak oceňuji práci s judikaturou SDEU, nenalézám však žádná

rozhodnutí českých soudů, což je škoda. Tato kapitola je vhodně rozvržena, diplomantka se snaží nastínit řadu otázek, které jsou s prorogací spojeny.

Třetí kapitola je věnována rozhodčím doložkám. Tato kapitola vychází z hierarchie pramenů práva a podmínek jejich aplikace, to je zcela správné. Diplomantka však překvapivě opomíjí české platné právo, tedy zákon o mezinárodním právu soukromém (ZMPS), který ve zvláštním ustanovení § 117, převzatém z podstatné části ze ZRŘ (zrušený § 36 ZRŘ), upravuje podrobně otázku rozhodčí smlouvy, a to jak její přípustnosti, tak formy. Úvahy diplomantky obsažené v této kapitole je tak nezbytné zasadit do poměrně striktního rámce českého práva. K tomu by se diplomantka měla vyjádřit při ústní obhajobě své práce.

Práce končí Závěrem, v němž diplomantka shrnuje poznatky, k nimž dospěla. Lze akceptovat její úvahy o prorogačních doložkách, avšak úvahy o rozhodčích doložkách vyžadují významné upřesnění, jak jsem to zmínila výše.

Práce využívá řady literárních zdrojů českých i zahraničních, to je potřebné ocenit. Nepřihlíží však ke komentářům a učebnicím týkajícím se mezinárodního rozhodčího řízení, to musí diplomantka napravit při ústní obhajobě.

#### **4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

K práci mám připomínky na upřesnění či doplnění, které jsem vyjádřila průběžně v textu. Při ústní obhajobě by se diplomantka měla vyjádřit k výše uvedeným otázkám týkajícím se rozhodčí smlouvy ve vztazích se zahraničím. Další otázkou, nad kterou by se diplomantka měla zamyslet, je možný střet prorogační a rozhodčí doložky. U rozhodčího soudu jsem řešila případ, kdy se mezi připojenými dokumenty objevila i prorogační doložka týkající se uznání závazku. Jak by to řešila diplomantka?

#### **5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě**

Práci přes připomínky doporučuji k ústní obhajobě.

#### **6. Navržený klasifikační stupeň**

Práci hodnotím známkou dobře.

V Praze dne 24.11.2021

prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.  
oponentka diplomové práce