

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta:	Mgr. Jakub Břejša
Téma práce:	Nejlepší zájem dítěte (zejména ve spojení s předběžným opatřením)
Rozsah práce:	214 415 znaků včetně mezer (dle prohlášení autora)
Datum odevzdání práce:	15. 10. 2021 (tištěná i elektronická podoba)
Jméno oponenta:	JUDr. Vít Lederer, Ph.D.

Rigorozant se ve své práci zaměřuje na problematiku uplatňování principu nejlepšího zájmu dítěte, k níž se rozhodl přistoupit komplexně, tedy i z hlediska práva procesního. Jeho cílem bylo především nalézt souvislosti mezi nejlepším zájmem dítěte a institutem předběžných opatření. Ze systematického hlediska je text přehledně a jasně rozdělen. Jeho struktura je logická a jednotlivé výklady na sebe navazují. Je respektováno předepsané členění pro odborný text, který začíná úvodem do problematiky a dále je rozdělen do pěti základních tematických celků. Práci nechybí závěr.

Autor si ve své práci nejprve všímá skutečnosti, že pojem nejlepší zájem dítěte je definován ratifikovanými mezinárodními úmluvami, které se staly součástí českého právního řádu, zejména Úmluvou o právech dítěte jako hlavního zdroje zkoumaného principu. Detailně popisuje metodologický postup při zjišťování nejlepšího zájmu dítěte, včetně jeho zásadní složky, kterou je zjištění názoru dítěte. Předkládá systematický přehled dalších důležitých faktorů formulujících ve svém souhrnu uvedený princip. Mimo jiné zmiňuje například právo dítěte na vzdělání nebo problematiku utajovaných a anonymních porodů se zřetel k právu dítěte znát svůj biologický původ. Ve třetí kapitole se autor dostává ke stěžejnímu bodu své práce – otázce nejlepšího zájmu dítěte ve spojení s procesním institutem předběžného opatření. Při své postupu však téměř výhradně používá kompliačně-deskriptivní vědeckou metodu. Nekriticky a konstantně odkazuje na pasáže vybraných autorů (WINTEROVÁ, MACKOVÁ a kol.; JIRSA; HRNČIŘÍK; SVOBODA; WIPPLINGEROVÁ, ZAHRADNÍKOVÁ, SPURNÁ a kol.). Výsledkem je tedy spíše dobře sestavený a povšechný učebnicový text než hlubší vědecký rozbor zaměřený na některé vybrané dílčí problémy, který by byl vyústěním vlastních úvah autora.

I přesto předloženou práci celkově hodnotím kladně. Řešitel v ní nepochybně prokázal, že se v dané problematice náležitě orientuje a že je mu blízká. Osvědčil znalost všech relevantních literárních pramenů a také potřebný rozhled v české i mezinárodní právní úpravě. Vyzdvihnout je zapotřebí důkladnou práci autora s judikaturou. Domnívám se, že rigorozant se se svým vědeckým úkolem vypořádal zdařile a dané téma zpracoval způsobem odpovídajícím stanoveným požadavkům, jež jsou kladeny na kvalifikační práce tohoto druhu. Předkládaná práce tedy naplňuje standardy práce rigorózní.

Předložená práce osvědčuje schopnost samostatného tvůrčího přístupu autora při zpracovávání zvoleného tématu, který se očekává u rigorózních prací ve smyslu rigorózního řádu. Práci proto **doporučuji k přijetí**. U ústní obhajoby by se autor mohl vyjádřit k následující otázce:

Jak se autor osobně staví k právnímu významu nejlepšího zájmu dítěte? Pohlíží na něj jako na subjektivní právo, zásadu, právní normu nebo pouze jako na interpretační či metodologický korektiv?

V Praze dne 10. 12. 2021

JUDr. Vít Lederer, Ph.D.

oponent