

## POSUDEK OPONENTA RIGOROZNÍ PRÁCE

Jméno kandidát:	Mgr. Tomáš Kučera
Téma práce:	Zánik služebního poměru vojáka z povolání s akcentem na porovnání skončení pracovního poměru
Rozsah práce:	399 527 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	22. 10. 2021 a v tištěné podobě 25.10.2021

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je vysoce aktuální, jedná se o jeden z institutů souvisejících s ochranou práv zaměstnanců

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je náročné na teoretické znalosti, autor tyto znalosti jednoznačně prokázal

### 3. Formální a systematické členění práce

Zvolená struktura práce je plně vyhovující, úsporná a přitom stále přehledná a čtivá.

### 4. Vyjádření k práci

Práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování rigorozních prací.

Dle protokolu o vyhodnocení podobnosti práce ze dne 23.10.2021 se na 26770 stranách identifikovala míra podobnosti u cca. 700 dokumentů pod hranicí 5 %, což odpovídá tématu práce, shodnosti základů právní úpravy a citacím zdrojové základní literatury. Program „turnitin“ identifikoval souhrnnou podobnost ve výši 24%, jedná se však o agregovaný údaj. Míru podobnosti u jednotlivých dokumentů mi již program neukázal u zdroje „dspace“, v tomto případě je však podobnost pod 3 %. Ztotožňuji se závěrem prvního protokolu a docházím k závěru, že podobnost je dána shodností citované základní právní úpravy.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	práce splnila vytyčené cíle
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	kandidát zpracoval práci samostatně, téma se mnou však nekonzultoval, jak to odpovídá mé pozici oponenta práce
Logická stavba práce	byla zvolena klasická metoda zpracování rigorózní práce
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	ke zpracování tématu bylo využito více než dostačující množství odborné literatury; autor vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny i judikaturu
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	autor analyzuje zvolené téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům, vyzdvihuje hloubku analýzy úpravy převedení na jinou práci z hlediska platné úpravy i z hlediska mezinárodní i národní judikatury. Dále vyzdvihuje zamyšlení zánikem služebního poměru a návrhem nové úpravy na str. 131 a násl. Zde navíc autor provedl samostatný výzkum.

	Vyzdvihuji zamyšlení nad veřejnoprávními aspekty služebního poměru.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	vyhovující, výklad není doprovázen grafy, to je ovšem u tohoto tématu obvyklé, jisté tabulky jsou obsaženy v přílohách práce č. 1, 2 a 3
Jazyková a stylistická úroveň	výborná, autor těží ze svého již dosaženého vzdělání a praxe v oboru

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nemám zásadních připomínek. K těm dílčím dodávám, že v práci mohla být posílena pasáž věnovaná skončení služebního poměru uplynutím času. Řada vojáků z povolání totiž končí služební poměr právě uplynutím sjednané doby služebního poměru. Vzhledem k zaměření práce bych předpokládal, že se autor více zaměří na otázky spojené se ztrátou zdravotní způsobilosti na základě rozhodnutí přezkumné komise. Jde mi o to, zda tot rozhodnutí přezkumné komise (str. 108 rigorózní práce) je rozhodnutím dle správního řádu či jde pouze o dobrozdání a jak se proti němu může voják z povolání bránit.

Kandidát je vysoce kvalifikovaný praktik, který má obsáhlé znalosti tématu a souvisejících témat. Můžeme si jen přát, aby takových kvalitních kandidátů bylo jen více.

Protože se autor zamýšlí též nad výsluhovými náležitostmi a odškodněním, pokládám jednu otázku k této problematice.

Navrhuji, aby kandidát odpověděl na následující položené otázky:

- 1) Jak skončit pracovní poměr s vojákem z povolání, který je hospitalizován v bezvědomí a již se z komatu neprobral?
- 2) Na jaké odškodnění má nárok vdovap o vojákově z povolání, který zemřel na zahraniční misi při plnění svých služebních povinností?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji práci k obhajobě před příslušnou komisí pro státní zkoušky
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Prospěl

V Praze dne 5.11.2021

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.  
oponent