Posudek oponenta diplomové práce

Studium	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	**2020/2021**
Autor práce	**Bc. Andrea Kašparová**
Název práce	**Hodnocení motorických dovedností dětí s osteogenesis imperfecta**
Oponent práce	**MUDr. Olga Dyrhonová**

1	**Formální zpracování práce**	**Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii**
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	**5**
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	**3**
1.3	Jazyková úroveň textu	**4**
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	**5**
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	**5**
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	**4**
2	**Část teoretická**	
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	**5**
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	**5**
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	**3**
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	**5**
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	**4**
3	**Část experimentální**	
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	**5**
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina)	**4**
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	**5**
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	**5**
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	**5**
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	**3**
4	**Diskuze**	

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	**4**
5	**Závěr**	
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	**3**
6	**Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium**	**4**
7	**Celkový počet získaných bodů (max 100)**	**86**
8	**Práce je originálním dílem studenta** V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	**ANO**

Slovní komentář k DP

Autorka si zvolila jako téma práce **Hodnocení motorických dovedností dětí s osteogenesis imperfecta.**

Formální popis práce:

Práce byla dokončena v květnu 2021, má 69 stran textu, čerpá z 90ti zdrojů, většinou zahraničních (pouze 7 zdrojů je českých). Součástí textové části je 8 obrázků, 4 tabulky, 11 grafů. Práce je doplněna seznamem zkratek, má 4 přílohy a je rozdělena na teoretickou a praktickou část.

V seznamu zkratek chybí zkratky, které jsou použity v textu na straně 27 - OI Qol, PODCI, BAMF. Zkratka BAMF je pak vysvětlena v až v textu na straně 29.

Obsah práce:

Do teoretické části spadají první 3 kapitoly.

Kapitola 1.1. Osteogenesis imperfekta.
Popisuje etiopatogenezi, klasifikaci, klinický obraz, diagnostiku a léčbu tohoto onemocnění.
Kapitola 1.2. Kineziologické odlišnosti a kvalita života dětí s OI.
Zabývá se motorickým vývojem, popisuje odchylky ve svalové síle, kloubní deformity, kineziologické odlišnosti v chůzi a kvalitu života.
Kapitola 1.3. Fyzioterapie u dětských pacientů s OI.
Obsahuje testy pro hodnocení motoriky, zabývá se fyzioterapií, vibrační terapií a protetickým vybavením.

K teoretické části mám několik výhrad.

- Je nepřehledná, hlavně kapitoly 1.2. a 1.3.. Testy, které autorka používá v praktické části, nejsou popsány uceleně v jednom bloku, ale rozděleny mezi kapitolami. Další výtkou je, že testování motorických dovedností (tedy nástroj pro diagnostiku) je součástí kapitoly, která se zabývá terapií OI.
- Mezi kloubní deformity je zařazena skolióza. Skolióza je samostatná nozologická jednotka a v případě onemocnění OI se jedná o syndromickou křivku.

- V kapitole 1.3.2. Fyzioterapie novorozenců, kojenců a batolat jsou uvedeny studie, které se týkají novorozenců, další vývoj je zmíněn okrajově. Důležité období vertikalizace do stoje a nástup samostatné chůze, kdy je vysoké riziko vzniku zlomenin, je opomenuto.
- V kapitolách o terapii (1.1.6., 1.3.2. a 1.3.3.) postrádám informace o léčbě zlomenin a rehabilitaci po zlomeninách, hlavně to, jestli se liší přístup u dětí s OI proti ostatní populaci.
- Kapitola 1.3.5. Protetika obsahuje odstavec o vybavení kompenzačními pomůckami, což je samostatné důležité téma, které zde zapadlo.

Výzkumnou část zahrnují kapitoly 2 až 4.

Kapitola 2. Cíle a hypotézy.

- Popisuje několik cílů práce.

1) Podat přehled poznatků o diagnóze a terapii OI.
2) Zjistit aplikovatelnost standardizovaného testu BOT-2 u dětí s OI.
3) Zhodnotit motorické dovednosti u dětí s OI pomocí testu BOT-2 a porovnat jejich percentilové zařazení dle standardizovaného skóre (pro zdravou americkou populaci).

- Obsahuje 3 hypotézy.

Hypotézy jsou stanoveny jasně. Cíle práce nejsou v textu definovány přehledně.

Kapitola 3. Metodika.
V této kapitole je dobře popsán výběr probandů do testovaných skupin i důvody, proč jsou skupiny malé a nesourodé. Dále jsou dobře popsány testy, které autorka pro testování vybrala včetně důvodů, proč byly zvoleny. Pozitivně hodnotím anamnestický dotazník, který autorka sama vytvořila. Otázkou je opět řazení a přehlednost. Na začátku metodiky autorka popisuje, jak probíhalo vyšetření probandů, tedy zadání a vyplnění anamnestického dotazníku a dotazníku PedsQL a následné testování BOT-2. V dalším textu však začíná testováním a končí anamnestickým dotazníkem.

Kapitola 4. Výsledky.
Ve výsledcích bych očekávala jasné vztažení výsledku k použitému dotazníku nebo testu, tedy výsledky testování anamnestickým dotazníkem, výsledky testování dotazníkem PedsQL a výsledky testování BOT-2. V závěru kapitoly bych očekávala stručné a jasné odpovědi na definované hypotézy.

Kapitola 5. Diskuze.
Autorka diskutuje vhodnost výběru dotazníku a testu pro pacienty s OI a dohledává souvislosti s výsledky ze zahraničních studií. Dále diskutuje odpovědi na stanovené hypotézy.

Kapitola 6. Závěr.
V této kapitole bych očekávala odpovědi na stanovené cíle práce. V závěru chybí odpověď, zda je dotazník PedsQL a test BOT-2 vhodný pro testování dětí s diagnózou OI a shrnutí, zda a jak se motorika a kvalita dětí s OI liší od běžné populace.

Závěr hodnocení:

- Autorka si vybrala téma, které je aktuální, výsledky práce lze využít jako podklad pro další výzkum a převést do praxe.
- Po formální stránce je práce bez větších nedostatků.
- V teoretické, rešeršní části práce autorka dohledala velké množství teoretických poznatků o diagnóze OI. Dále dohledala a porovnala množství testů, které hodnotí motoriku a kvalitu života obecně, nejen u této diagnózy.
- V praktické části autorka definovala cíle a hypotézy, vyhledala a otestovala výzkumnou a kontrolní skupinu vybranými dotazníky a testem, výsledky shrnula do grafů a tabulek. V této části hodnotím jako významný počin anamnestický dotazník, který autorka vytvořila a který lze v budoucnosti využít k širšímu testování pacientů s OI.

Práce má dva hlavní nedostatky.

- Je nepřehledná.
- V závěru nejsou jasné odpovědi na cíle práce, které si autorka stanovila.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

- Je test BOT-2 vhodný pro testování dětí s diagnózou OI a proč?
- Jaké jsou limity použití dotazníku PedsQL?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte)**:**

Doporučuji	**~~Doporučuji s výhradou~~**	**~~Nedoporučuji~~**

Navrhovaná známka: 2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	**Známka**
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl

21.5.21 MUDr.Olga Dyrhonová