



## Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Studium</b>	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie
<b>Akademický rok</b>	2020/2021
<b>Autor práce</b>	Karolína Vojtěchovská
<b>Název práce</b>	Hodnocení tenisového úderu pomocí kvalitativního vyšetření funkčního pohybu
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Jáchym Kolář

<b>1</b>	<b>Formální zpracování práce</b>	<b>Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii</b>
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	4
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
<b>2</b>	<b>Rešeršní část</b>	<b>-</b>
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	4
<b>3</b>	<b>Kazuistika nebo experimentální část práce</b>	<b>-</b>
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	4
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	5
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické paxi	5
<b>4</b>	<b>Diskuze</b>	<b>-</b>



4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	5
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	<b>Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium</b>	5
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	96
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

### Slovní komentář k BP

Bakalářská práce zpracovává téma zabývající se hodnocením a objektivizací kvality provedení motorické aktivity, které zejména pro vědecký úsek rehabilitace považují za velmi důležité. Studentka v práci nastiňuje zajímavý koncept Kvalitativní diagnostiky pohybu a jejího hodnocení včetně využití elektronických pomůcek k objektivizaci ideálního pohybu.

V teoretické části práce oceňuji zejména propojení samotné fyzioterapie s biomechanickými a fyzikálními principy. Konkrétně vhodné držení tenisové rakety hodnotím z hlediska eliminace následných pohybových obtíží hráče jako důležitý aspekt pro jeho sportovní budoucnost. Tento aspekt je však bohužel v mládežnických kategoriích naprosto přehlížen samotnými trenéry. Studentka se tímto tématem ve své práci krátce zabývá. Pasáže zabývající se vlivem techniky úderu na zdraví hráčů by dle mého názoru mohla být obsáhlejší, ale jsem si vědom omezeností zdrojů pro čerpání informací na toto téma.

Praktickou část studentka věnuje rozboru kazuistik celkem 11 probandů. V rámci rozsahu bakalářské práce tento počet hodnotím velmi pozitivně. Určité limity spatřuji v neideální homogenitě měřeného souboru, studentka si je však tohoto limitu vědoma a sama ho udává v diskuzi své práce. Zde také spatřuji potenciál pro možné rozšíření daného tématu v podobě dalších prací.

Bakalářská práce je psána velmi dobrou češtinou, bez gramatických chyb. Oceňuji také celkovou čtivost práce. Práci tak celkově hodnotím jako velmi zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

### Otázky na které student odpoví během obhajoby:

Myslíte si, že by mohl mít vliv povrch tenisového dvorce na výsledky Vašeho měření?

Vyberte, na základě Vašeho vyšetření, 2 nadprůměrné hráče a 2 podprůměrné hráče co se naměřených parametrů týče. Mají tito hráči nějaké potíže s pohybovým aparátem?

Zajímá by mne Váš názor, z jakého důvodu stále častěji vidíme u hráčů mládežnických kategorií tzv. západní držení rukojetě tenisové rakety?



**Bakalářskou práci k obhajobě:**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b> (uveďte co musí student změnit či doplnit)	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	---	---------------------

**Navrhovaná známka: 1**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

<b>Počet bodů</b>	<b>Známka</b>
100 - 88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl