



Posudek oponenta bakalářské práce

Studium	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2020/2021
Autor práce	Štěpánka Dvořáčková
Název práce	Zhodnocení postavení hlavy u dětí s idiopatickou skoliózou
Oponent práce	PhDr. Marcela Šafářová, PhD.

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	3
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	4
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	4
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	4
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	4
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	4
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	4
4	Diskuze	-



4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	4
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	90
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Bakalářská práce **Štěpánky Dvořáčkové** se zabývá tématem skolióz ve vztahu k patologii vestibulárního systému. Práce je napsaná na 48 stranách textu, plus referenční seznam a přílohy. Téma skolióz je velmi široké a v pracích tohoto typu vyskytuje relativně často. Potěšilo mne, že si autorka vybrala určitou úzkou problematiku a té se věnovala.

Autorka se rozhodla měřit postavení hlavy v prostoru (z digitální fotografie) a současně porovnává určení subjektivní vertikální linie (pomocí Bucket method) u jedinců s idiopatickou skoliózou a ve skupině zdravých probandů.

Práce je psaná proporčně, snad až na Diskuzi, která má pouze 2 stránky a dva řádky textu vlastní diskuze a pro konfrontace s ostatními studiemi a autory. Na dalších dvou stranách jsou popsány slabiny práce. Velmi pozitivně vnímám 76 literárních zdrojů, v naprosté většině zahraničních. Možná i vzhledem k tomu, že autorka formulovala věty do češtiny z anglicky psaných referencí, je občas jazyk trochu komplikovaný, ale neubírá to většinou kvalitě sdělení. Poněkud obtížnější ke čtení byla kapitola, kde autorka interpretovala výsledky práce. Možná k tomu napomohl fakt, že u grafů a tabulek chybí legendy a vysvětlení (které ale najdeme v textu kapitoly). Pod tabulkami a grafy se nachází pouze název grafu a výsledky, co má graf znázorňovat a v textu pak musím hledat, co znamenají bílé a fialové řádky. Pokud by se čtenář například zahloubal do některé z tabulek v příloze, tak nemá šanci zjistit, co barvy znamenají. Pro další práci bych toto doporučila změnit. Popisy Obrázků č. 8 a 9 na straně 34 tak, jak je to pod fotografiemi, jsou opačně.

Metodika je psaná jasně, experiment proveden na dvou desetičlenných skupinách, s obdobným rozvrstvením jak věku, tak pohlaví. Jak jsem již zmiňovala, tak interpretace výsledků nebylo úplně snadné čtení k okamžitému porozumění. Cením si části, kde autorka popisuje slabé stránky studie, což vzhledem k dalším pracím tohoto typu je vždy přínosné. Domnívám se, že by si tato práce zasloužila pokračování buď v podobě diplomové práce, nebo pokračovat v měření a sbírat data do případné publikace.

Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

1) S32 Zajímalo by mne, co je to *Frankfurtská horizontála*?



- 2) Zajímá by mne váš názor na to, proč koreluje/nekoreluje postavení hlavy s dextro/sinistro pozicí primární křivky?
- 3) Výsledky měření se někdy liší o 1°, někdy o půl stupně, zajímalo by mne, jestli ten „rozdíl“ je vzhledem k situaci spíše zanedbatelný, nebo naopak velmi podstatný? Existují nějaké normativy?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	---	---------------------

Navrhovaná známka:

*Práce se mi líbila a ráda bych ji **upřímně pochválila**, navrhuji známku **1**.*

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 - 88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl