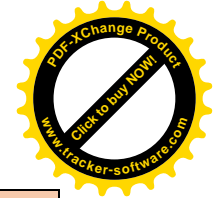




### Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Studium</b>	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví	
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie	
<b>Akademický rok</b>	2020-2021	
<b>Autor práce</b>	Adam Tóth	
<b>Název práce</b>	Meranie posturálnej kontroly trupu	
<b>Vedoucí práce</b>	Veronika Nasslerová	
<b>Počet konzultací</b> <b>Vyjádření</b> , zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný		<b>Vyjádření:</b> Připravenost studenta na konzultace - vždy dobrá, dostatečná, nedostatečná
		<b>Student docházel na konzultace připravený, ve smluvený termín.</b>
<b>Počet číslovaných stran</b>	<b>90</b>	
<b>Počet příloh</b>	<b>0</b>	

<b>1</b>	<b>Formální zpracování práce</b>	<b>Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii</b>
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	<b>5</b>
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	<b>4</b>
1.3	Jazyková úroveň textu	<b>4</b>
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	<b>4</b>
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	<b>4</b>
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	<b>4</b>
1.7	Odborná úroveň textu	<b>4</b>
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	<b>4</b>
<b>2</b>	<b>Rešeršní část</b>	<b>-</b>
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	<b>5</b>
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	<b>4</b>
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	<b>5</b>
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	<b>5</b>
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	<b>5</b>
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	<b>4</b>
<b>3</b>	<b>Kazuistika nebo experimentální část práce</b>	<b>-</b>



3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k řešební části	<b>5</b>
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	<b>4</b>
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární řešerše a vzhledem ke klinické paxi	<b>4</b>
<b>4</b>	<b>Diskuze</b>	<b>-</b>
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků řešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	<b>4</b>
<b>5</b>	<b>Závěr</b>	<b>-</b>
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	<b>4</b>
<b>6</b>	<b>Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium</b>	<b>5</b>
<b>7</b>	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	<b>87</b>
<b>8</b>	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	<b>ANO</b>

### Slovní komentář k BP

Posturální kontrola, i postura samotná, jsou pojmy, které jsou chápány často velmi odlišně. Záměrem této práce je snaha o bližší definici a vymezení pojmů, které s danou problematikou souvisí.

Teoretická část se zabývá vytvořením jednotného náhledu na jednotlivé vyšetřovací a terapeutické postupy nebo metody, které se objevují v české, slovenské a zahraniční literatuře.

Praktická část obsahuje kazuistiku jednoho pacienta s chronickou dlouhodobou bolestí v lumbální oblasti zad. V rámci vyšetření byl kineziologický rozbor obohacen o metody Moiré a Pedoscan, o kterých tato práce pojednává v teoretické části. Cílem následné terapie pomocí metody DNS byla snaha edukovat pacienta v jednotlivých krocích terapie pro co největší efektivitu cvičení v domácím prostředí.



Student si dobrovolně vybral velmi obtížné téma bakalářské práce. Již na začátku zpracování tématu, které je velmi abstraktní a z celosvětového hlediska nestandardně různorodě chápané, prokázal strukturalizované myšlení a schopnost zaměřit se na podstatu tématu.

V teoretické části se mu podařilo vybrat relevantní informace z dostupných zdrojů a vytvořit ucelený základ pro budoucí podrobný výzkum v této oblasti.

V praktické části využil dosažených znalostí ve vyšetřování pacienta a byl osobně přítomen na všech terapiích. Dokázal aplikovat metody popsané v teoretické části na vyšetření pacienta. V návrhu terapie správně určil hlavní cíle, kterých se dle vlastních schopností snažil u pacienta dosáhnout. V rámci validity praktické části je ale jeden pacient zcela nedostačující, což by v dalším výzkumu bylo třeba změnit.

Student pečlivě označil a graficky upravil všechny obrazové přílohy. Ve formální stránce práce jsou drobné nedostatky, které zbytečně snižují možnost udělit práci výborné hodnocení. Navrhuji proto tuto bakalářskou práci k obhajobě s hodnocením chvalitebně.

**Otázky na které student odpoví během obhajoby:**

**Jakým směrem byste rozvíjel výzkum v této oblasti?**

**V jaké části Vašeho výzkumu jste objevil nejvíce nejasností?**

**Vyplývá z Vašeho výzkumu specifické téma, které vyžaduje samostatný výzkum?**

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b> (uved'te co musí student změnit či doplnit)	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	---	---------------------

**Navrhovaná známka: 2**



**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

<b>Počet bodů</b>	<b>Známka</b>
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl

V Praze dne 29.8. 2021

Veronika Nesslerová