

### Posudek vedoucího diplomové práce

<b>Studium</b>	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví	
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie	
<b>Akademický rok</b>	2021	
<b>Autor práce</b>	Bc. Ondřej Wanke	
<b>Název práce</b>	Fyzioterapie u pacientů s námahovou dušností bez funkčního deficitu	
<b>Vedoucí práce</b>	PhDr. Jitka Malá, Ph.D.	
<b>Počet konzultací</b> Vyjádření zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný	<b>10, dostatečný</b>	<b>Vyjádření:</b> Připravenost studenta na konzultace - vždy dobrá, dostatečná, nedostatečná
<b>Počet číslovaných stran</b>	101	
<b>Počet příloh</b>	2	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
<b>2</b>	<b>Část teoretická</b>	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	5
<b>3</b>	<b>Část experimentální</b>	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	5
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	5

3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných )	5
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	5
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	5
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	5
4	<b>Diskuze</b>	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	5
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
<b>6</b>	<b>Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium</b>	<b>5</b>
<b>7</b>	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	<b>100</b>
<b>8</b>	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	<b>ANO –NE (nepravdivé vymažte)</b>

### Slovní komentář k DP

*Student po delších rozvahách zvolil téma, které je dle mého názoru, velmi prakticky a věcně zaměřené, zvláště v dnešní postCovidové době. Jeho řešení pojal velmi zodpovědně. Sledovanému souboru probandů se věnoval velmi pečlivě, nezanedbal žádnou důležitou složku výzkumu, ctil právo na soukromí a etický přístup. Velmi zodpovědně koordinoval shromažďování teoretických podkladů, jejich rešeršní zpracování, byl schopen navázat odbornou spoluprací s odborníky v oblasti plicního lékařství. Sestavil velmi podrobné schéma diagnostiky i terapeutického procesu a zvládl vše precizně zaznamenávat a zpracovávat formou statistického šetření. Celou studii vidím za velmi zdařenou, ze strany studenta jednoznačně hodnocenou výborně.*

*Záporné hodnocení bych vznesla jen k požadavkům umožňujícím vytvoření publikace z provedené studie. Ve studii není (z etických důvodů) ustanovena kontrolní skupina, což činí práci téměř nepublikovatelnou. Stejně tak, i počet sledovaných probandů není zcela dle našich původních představ, a to z důvodu postCovidové doby a obtížné spolupráce s řadou probandů. Z těchto důvodů bylo studentovi navrženo žádoucí pokračování ve studii a vytvoření kontrolní skupiny probandů, kteří budou léčeni formou manuální fyzioterapie bez terapie respirační. Jelikož student s touto formou pokračování výzkumu souhlasil, považuji jeho přístup za pozitivní vzhledem k vědě a jeho zájmu pokračovat v postgraduálním vzdělávání.*

**Otázky na které student odpoví během obhajoby:**

Kdyby bylo možné v zadané metodice provedeného výzkumu cokoliv změnit, co byste změnil?  
(na základě zkušenosti)

**Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b> (uved'te co musí student změnit či doplnit)	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	--	---------------------

**Navrhovaná známka:**

*Výborně – dle obhajoby*

*Jitka Malá*

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl