

Posudek oponenta diplomové práce

Studium	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2020-2021
Autor práce	Bc. Karolína Piruchtová
Název práce	Časná rehabilitace po totální endoprotéze kyčelního kloubu – rozdíl u pacientů operovaných z anteriorního a z anterolaterálního přístupu.
Oponent práce	Mgr. Martina Ježková

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	4
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	5
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	5
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	5
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	5
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	5
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	5
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	5

4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	5
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	99
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	

Slovní komentář k DP

Diplomová práce je velmi dobře zpracována, je věcná a výstižná. Autorka čerpala z velkého množství domácích a zejména cizojazyčných zdrojů. Výběr probandů a jejich testování v průběhu časné rehabilitace byl vhodný. Velmi oceňuji kapitulu Diskuze, kde v první řadě analyzuje výsledky vlastního experimentu a následně diskutuje řadu zahraničních studií, které srovnávají různé přístupy implantace endoprotézy kyčle a hodnotí širokou škálu parametrů. Autorka svým experimentem potvrdila stanovené hypotézy a výsledky její práce jsou v souladu se zahraničními studiemi, které hodnotí anteriorní přístup implantace endoprotézy kyčelního kloubu jako nejšetrnější pro časnou rehabilitaci.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

1. *Který z dalších rehabilitačních (konzervativních) postupů by mohl být doporučen pacientovi s FAI kromě režimových opatření, která v teoretické části popisujete?*
2. *V práci popisujete, že celá skupina 12 pacientů operovaných anteriorním přístupem a 4 pacienti ze skupiny operovaných anterolaterálním přístupem byli z Vršovické nemocnice. Zbylých 8 pacientů operovaný anterolaterálním přístupem bylo z nemocnice Motol. Rehabilitace těchto skupin tedy probíhala na dvou pracovištích. Ve své práci však neuvádíte, zda frekvence terapie a rehabilitační postupy byly stejné, či obdobné. Máte přehled, jak tato terapie na pracovištích probíhala? Můžete porovnat výsledky pacientů s anterolaterálním přístupem na těchto dvou pracovištích?*

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	---	---------------------

Navrhovaná známka:

Výborně

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl