

### Posudek oponenta diplomové práce

<b>Studium</b>	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie
<b>Akademický rok</b>	2020/2021
<b>Autor práce</b>	Bc. Jakub Katolický
<b>Název práce</b>	Účinky rázové vlny v léčbě tendinopatie Achillovy šlachy
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Jakub Novák

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
<b>2</b>	<b>Část teoretická</b>	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	5
<b>3</b>	<b>Část experimentální</b>	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	5
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	5
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných )	5
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	5
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	5
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	4
<b>4</b>	<b>Diskuze</b>	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	5
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	<b>Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium</b>	<b>99</b>
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	<b>ANO</b>

### Slovní komentář k DP

Tato diplomová práce se zaměřuje na pozorování účinků nízkoenergetické fokusované rázové vlny (ESWT) v léčbě tendinopatie Achillovy šlachy (AŠ). Teoretická část shrnuje dosavadní poznatky o AŠ, o jejích patologických procesech, jejích diferenciální diagnostice a možnosti léčby. Druhá část teoretické části je věnována ESWT z hlediska parametrů a využití při léčbě patologií v oblasti AŠ. Teoretická část je pečlivě zpracována. Oceňuji zejména stručnost a přehlednost při shrnování velkého množství studií.

V rámci výzkumu byly porovnány 2 skupiny probandů s tendinopatií AŠ, jedna podstoupila léčbu ESWT a jedna placebo terapii. Byly hodnoceny maximální bolest, rozsah pohybu dorzální flexe v hlezenním kloubu, zátěžové testy AŠ, VISA-A skóre a nálezy z USG vyšetření. Veškeré testy i USG vyšetření byly prováděny také na asymptomatických dolních končetinách pro získání referenčních hodnot. Výstupní vyšetření proběhlo s třítydenním odstupem od ukončené léčby. Metodika je bez chyb. Za velmi vhodné považuji zařazení kontrolní skupiny.

V porovnání s placebo skupinou bylo statisticky signifikantní snížení bolesti. Bohužel kvůli malému počtu probandů některé další výsledky i přes zlepšení nebyly statisticky významné. Kapitulu výsledky považuji za mírně nepřehlednou, doporučoval bych nejprve zhodnotit výsledky hlavních hypotéz a poté vedlejších.

V rámci diskuse student velmi dobře komentuje výsledky svého výzkumu, porovnává s dalšími studii a v konfrontaci s vlastními názory doporučuje směry dalšího měření.

Práce je celkově velmi kvalitní jak po rešeršní, tak výzkumné stránce. S minimem překlepů a je psána bez chyb, stručně bez zbytečného textu navíc. Byť kvůli malému počtu probandů některé výsledky nejsou signifikantní, určitě tento výzkum přináší zajímavá data a doporučoval bych výzkumnou část práce publikovat v odborném časopise.

### Otázky na které student odpoví během obhajoby:

- 1) Podle čeho byste se řídil při návratu pacienta ke sportovní zátěži? Spíše podle nálezu na USG, nebo podle klinického vyšetření?
- 2) Píšete, že pro tendinózy jsou charakteristické známky degenerace bez zánětu. Dále píšete, že v akutní fázi tendinózy je šlacha difuzně oteklá? Vysvětlil byste, k jaké reakci v tomto případě ve šlaše dochází? Případně k jaké reakci z hlediska zánětu dochází v AŠ ihned po aplikaci ESWT?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b> (uved'te co musí student změnit či doplnit)	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	--	---------------------

**Navrhovaná známka:**

*Výborně*

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

<b>Počet bodů</b>	<b>Známka</b>
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl