

Posudek vedoucího bakalářské práce

Studium	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2021	
Autor práce	Eliška Tichá	
Název práce	Fyzioterapie predilekce v kojeneckém věku	
Vedoucí práce	PhDr. Ingrid Palaščíková Špringrová, Ph.D.	
Počet konzultací		Vyjádření: Připravenost studenta na konzultace - vždy dobrá, dostatečná, nedostatečná
Vyjádření, zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný		nedostatečná
Počet číslovaných stran	57	
Počet příloh	3	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	2
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	3
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	4
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	3
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	3
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	3
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	3
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-

3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k řešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	4
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární řešerše a vzhledem ke klinické paxi	4
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků řešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	3
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	3
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	4
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO – NE (nepravdivé vymažte)

Slovní komentář k BP

Komentář krátce shrnuje nejdůležitější pozitiva a nedostatky práce a čte se při obhajobě. Doporučená délka komentáře je 100-300 slov

Téma práce je aktuální pro fyzioterapeuty, kteří ve své ambulanci pracují s kojenci a batolaty. Přínos BP práce byl ve vyhodnocení fyzioterapeutických přístupů v terapii kojenců s predilekci. Studentka splnila cíle práce a hypotézy a porovнала výsledky terapie u jednotlivých kazuistik před a po terapii. V diskusi krátce zhodnotila výsledky s jinými autory. Nedostatkem v BP práci je používání nejednotného termínu v průběhu celé práce - pacient nebo proband - je vhodné označení stejné buď pacient, nebo proband. Bakalářská práce (BP) byla konzultována s vedoucím BP minimálně, což ve výsledku ovlivnilo její kvalitu pro čitatele. Metodika práce nebyla konzultována s vedoucím práce, studentka si zvolila tři základní hypotézy, které ověřovala na 4 kazuistikách. Výsledky (BP) jsou graficky znázorněny v graf. č.1, tab. 2, statisticky je není možné zpracovat. Fotodokumentace je pořizovaná na začátku terapie, chybí na konci a není pořizovaná z horního pohledu, ve kterém by studentka mohla vyhodnotit asymetrický vývoj např. asymetrii trupu v poloze na zádech a v poloze na břiše. Vedoucí bakalářské práce zabezpečilpracoviště pro sběr kazuistik. Tvar hlavy kojence měl být měřen na začátku a na konci terapie pro vyhodnocení cefalického indexu, k čemu ze strany studentky nedošlo. Chápu, že to mohlo být ovlivněno obdobím Covidu a zaneprázdněností studentky praxí v nemocnic v rámci covidu. Finální podoba práce byla předložena 14 dní před odevzdáním, v takto krátké časovém období nebylo možné práci konzultovat. Aktivní dotazy na stav práce byly ze strany vedoucího práce. Vzhledem k tomu, že se studentka setkala

s individuální terapií v kojeneckém věku poprvé v rámci BP, jak píše v závěru, je nutno ocenit její bazální snahu pro zpracování BP a práci s kojenci a práce je přínosná pro klinickou praxi.

Otázky na které student odpoví během obhajoby: Nemám

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	---	---------------------

Navrhovaná známka:

(napište výslednou známku dle vlastního zvážení s ohledem na doporučené hodnocení v tabulce níže)

73 bodů 3

Jinak dle obhajoby studentky a rozhodnutí komise.

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl

7. září 2021 13.09.2021 [Signature]

