

Posudek vedoucího diplomové práce

Studium	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2020/2021	
Autor práce	Bc. Adéla Kramperová	
Název práce	SOUVISLOST MORFOLOGIE SVALŮ BŘIŠNÍ STĚNY S BOLESTMI ZAD U ELITNÍCH HRÁČEK FLORBALU	
Vedoucí práce	Mgr. Stanislav Machač, Ph.D.	
Počet konzultací	adekvátní	Vyjádření: Připravenost studenta na konzultace - vždy dobrá
Vyjádření zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný		
Počet číslovaných stran	89	
Počet příloh	2	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	5
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	5
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	5

3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	5
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	Intervence není součástí
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	5
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	4
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	5
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max 95)	94/95
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k DP

Předložená DP využívá sonografické měření tloušťky břišních svalů u elitních florbalistek jakožto hodnocení svalové morfologie/trofiky, do které se propisují funkční stereotypy tohoto asymetrického sportu. Původní záměr praktické části práce byl ještě ambicióznější (bylo plánováno hodnotit více parametrů a sledovat je vícekrát v průběhu sezóny). Na základě hodnocení opakovatelnosti měření v pilotní fázi a z důvodu výrazného narušení florbalové sezóny epidemiologickou situací byl počet parametrů a počet vyšetření redukován. Přesto autorka výtěžila z daných vyšetření velmi zajímavá data, která správně zasadila do kontextu mezinárodních studií a obohatila naše znalosti týkající se svalové a-/symetrie sportovců a souvislostí s vertebrogenními obtížemi. Po pilotním měření a zaškolení pracovala samostatně s přístrojem, který si sama zajistila. Metodika práce je dobře rozmyšlená a logicky navazuje rešeršní část. Při sběru a zpracování dat oceňuji využití mediánu z třech samostatných měření každého parametru. Tento postup je při vyšetření časově náročnější než provádění pouze jednotlivých měření. Jeho výhodou však je výrazná eliminace chyb, které mohou nastat jedním chybným měřením s odlehlou hodnotou. Rovněž oceňuji hodnocení nikoliv jen statistické významnosti rozdílů, nýbrž i hodnocení věcné významnosti pomocí Cohenova d. Mé výtky nejsou zásadní: Při prezentaci výsledků mohu vytknout zbytečné rozdělení dat lineárních rozměrů svalů na výsledky probandek s držením hole vpravo a vlevo (str. 50 a dále). Zde by stačilo uvádět souhrnně rozměry svalů „na straně držení hole“ a „na opačné straně“. Tím by se grafy staly lépe pochopitelnými a zároveň by se navýšil počet hodnot v porovnávaných skupinách, které by zbyly jen dvě. Na str. 60 bych ocenil podrobnější popis grafu včetně označení

jeho os. U průměrů udávaných se směrodatnou odchylkou (SD) není třeba vkládat SD do závorky, stačí zapisovat hodnotu \pm SD.

Celkově je práce čtivá, dobře strukturovaná, bez balastního textu. Překlepy či gramatické chyby se vyskytují zcela výjimečně.

Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

- 1) Sonografické měření vybraných svalů proběhlo v klidové pozici vleže. Očekávala byste rozdílné výsledky v jiné pozici těla se současnou svalovou aktivitou? Jakou pozici těla byste pro takové měření vybraných svalů zvolila?**
- 2) Na základě pilotního měření průřezové plochy m. multifidus jsme pro nízkou reliabilitu hodnot nezařadili hodnocení tohoto svalu do DP. Jak navrhujete sonografickou techniku měření modifikovat, aby bylo možné tento sval hodnotit dostatečně spolehlivě?**

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uveďte co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	---	---------------------

Navrhovaná známka:

1

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl