



Posudek vedoucího bakalářské práce

Studium	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2020/2021	
Autor práce	Marie Slováková	
Název práce	Hluboký hýžďový syndrom - diagnostika a léčba	
Vedoucí práce	Mgr.Simona Kurková	
Počet konzultací	5 (dostatečný)	Vyjádření: Připravenost studenta na konzultace - vždy dobrá, dostatečná , nedostatečná
Vyjádření, zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný		
Počet číslovaných stran	68	
Počet příloh	7	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	3
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	4
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	3
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	4
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	4
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	3
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	3
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	4
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	4
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-



3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	4
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	4
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	4
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	4
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	81
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Bakalářská práce pojednává o poměrně nové diagnostické kategorii „hlubokého hýžd'ového syndromu“, známého spíše pod názvem piriformis syndrom, který je jeho podjednotkou.

V teoretické části práce autorka popisuje anatomii, etiologii, klinický obraz pacienta s hlubokým hýžd'ovým syndromem, vhodné klinické diagnostické testy či pokročilé techniky zobrazovacích metod, přínosné pro diferenciální diagnostiku. Jak je i v práci uvedeno, toto téma je cílem zájmu mnoha klinických studií a publikací až posledních několik let a mezi odborníky zatím přetrvává poměrně velká názorová nejednotnost. Praktická část práce je založená na kvalitativním terénním šetření, tedy rozhovoru s odborníky ze 3 oborů a polemikou nad stanovenými výzkumnými otázkami týkajícími se informovanosti, diferenciální diagnostiky a úspěšnosti terapeutické intervence. I zde autorka naráží na pestrou názorovou různorodost.

Z práce je patrné, že autorka se poměrně dobře zorientovala v popisované problematice. Text v teoretické části práce sice místy působí nekonzistentně, ale práce je postavena na relevantních zdrojích, metodika je dobře popsána a celkovým formálním zpracováním i obsahem splňuje požadavky na tento druh práce.

V dalším studiu však důrazně doporučuji včasnou průběžnou konzultaci vznikající práce s vedoucím práce pro kvalitnější využití potenciálu zvoleného tématu. Práci doporučuji k obhajobě.



Otázky na které student odpoví během obhajoby:

Co považujete za nejčastější důvod pro tvrzení, že jde o poddiagnostikovanou etiologii?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uveďte co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	--	---------------------

Navrhovaná známka: 2

(napište výslednou známku dle vlastního zvážení s ohledem na doporučené hodnocení v tabulce níže)

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 - 88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl