

### Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Studium</b>	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví	
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie	
<b>Akademický rok</b>	2020/2021	
<b>Autor práce</b>	Vilma Králová	
<b>Název práce</b>	Systematický přehled poznatků o vývoji a testování hrubé motoriky u dětí ve věku 6-10 let	
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Tereza Štveráková	
<b>Počet konzultací</b>	dostatečný	Vyjádření: Připravenost studenta na konzultace - vždy dobrá, dostatečná, nedostatečná
<b>Vyjádření, zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný</b>		
<b>Počet číslovaných stran</b>	98	
<b>Počet příloh</b>	12	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	5
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/relevantnost	5
<b>2</b>	<b>Rešeršní část</b>	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	4
<b>3</b>	<b>Kazuistika nebo experimentální část práce</b>	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	3

3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	<b>4</b>
3.3	Interpretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	<b>5</b>
<b>4</b>	<b>Diskuze</b>	<b>-</b>
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	<b>5</b>
<b>5</b>	<b>Závěr</b>	<b>-</b>
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	<b>5</b>
<b>6</b>	<b>Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium</b>	<b>5</b>
<b>7</b>	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	<b>95</b>
<b>8</b>	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	<b>ANO</b>

### Slovní komentář k BP

Autorka velice kvalitně zpracovala téma vývoje a testování hrubé motoriky u českých dětí mladšího školního věku. Bakalářská práce je čtivá a bohatá na přílohy, byla prokázána adekvátní schopnost autorky pracovat s textem a orientovat se v dané problematice. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a obsahují přiměřené množství informací. Za zvláště přínosné považují souhrnné tabulky z kapitoly 1.4.10. srovnávající jednotlivé testové baterie na základě vytvořených kritérií vhodnosti a upozorňující na pozitiva a negativa daných testových prostředků. Dále považují za velice přínosnou kapitolu 4.4.2. zabývající se komparací jednotlivých testových položek napříč vybranými testovými bateriemi a jejich detailní rozbor, ke které autorka rovněž vytvořila přehledné tabulky (19, 20).

Všechna měření probandů prováděla autorka samostatně pod odborným dohledem. V rámci praktické části porovnávala testové baterie MABC-2, BOT-2 SF a MOBAK. Srovnáním baterie MOBAK s jinými testovacími nástroji se v ČR ani v zahraničí zatím žádná jiná práce nezabývala. Výsledky práce naznačují, že pro výzkum a praxi by bylo přínosné najít kompromis při využívání uvedených baterií a sjednotit systém testování ve školách a zdravotnických zařízeních.

Limitem práce je redukováný počet probandů, jež byl negativně ovlivněn epidemiologickou situací. Vzorek populace by však pro účely bakalářské práce měl být dostačující a práce může sloužit jako pilotní studie pro další výzkumné účely.

**Otázky na které student odpoví během obhajoby:**

Se kterou testovou baterií se Vám nejlépe pracovalo? Proč?

Které testové položky se Vám subjektivně pro děti jeví jako adekvátní a které naopak ne? Proč?

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	------------------------------	---------------------

**Navrhovaná známka:**

**1 – výborně**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

<b>Počet bodů</b>	<b>Známka</b>
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl