

Posudek oponentky na bakalářskou práci
bakalářského prezenčního studia
KATEDRA ANDRAGOGIKY A PERSONÁLNÍHO ŘÍZENÍ

Jméno a příjmení studentky: Lucie Popelková

Téma bakalářské práce: **Koncept celoživotního učení**

Oponentka: Mgr. Jana Neusarová

Autorka v práci s názvem *Koncept celoživotního učení* přináší poznatky do oboru andragogika tím, že se snaží o rozpracování uceleného náhledu na model celoživotního učení a jeho uplatnění v praxi.

Práce je rozdělena celkem do čtyřech hlavních kapitol, které jsou dále členěny do dalších subkapitol. Pojednává o vývoji myšlenek o celoživotním učení, včetně představení jeho společensko-historických proměn (autorka zmiňuje například různorodost účelů stanovených pro koncept celoživotního učení v historii i současnosti, nejednotnost v terminologii a zaměňování pojmů „vzdělávání“ a „učení“ apod.). Dále uvádí strategie celoživotního učení v České republice, přičemž autorka neopomíná uvést klíčové dokumenty vztahující se k tématu, inspirovane se přístupy ze zahraničí a na závěr se zamýšlí nad celoživotním učním jako prostředkem ke společenské změně. Zdůrazňuje význam zákona č. 179/2006 Sb., o ověřování a uznávání výsledků dalšího vzdělávání, který je autorkou uveden jako důležitý právní předpis z hlediska uplatnění konceptu celoživotního vzdělávání v praxi v tuzemských podmínkách.

Upozorňuje tak na přirozenost celoživotního učení ve vývoji člověka a zároveň potřebnost jeho cílevědomého a propracovaného uchopení, včetně systematického zohlednění neformálního a informálního učení.

Zvolené téma práce je zcela relevantní z hlediska výběru, na druhou stranu se však jedná o téma velmi obecné, a tedy z mého úhlu pohledu též odvážné. V úvodu byl jasně zmíněn cíl práce i přínos, který autorka shledává především ve vytvoření konkrétních návrhů, jak zavést koncept celoživotního učení do běžné reality. Také stanovený cíl práce považuji za poněkud ambiciózní, když autorka v úvodu práce popisuje, že se snaží přinést ucelený pohled na problematiku celoživotního učení, zdůraznit jeho přínosy a upozornit na jeho nedostatky. Po obsahové stránce považuji práci s ohledem na rozsah a charakter textu za poměrně dobře zpracovanou, i když téma práce, které je velmi široké, by si zasloužilo jistě mnohem podrobnějšího rozboru a doplnění některých dalších důležitých zdrojů.

Po formální stránce je text až na drobnosti v pořádku. Výběr literatury je k danému tématu vhodný, byť ne zcela vyčerpávající, použité cizojazyčné tituly též splňují stanovenou normu. V textu jsou ovšem přítomné určité drobné gramatické nedostatky (chybějící čárky – například na s. 20, tečky - s. 29 aj.), také práce se zkratkami není někdy ideální (s. 7).

Na druhou stranu je práce psána čtivým a přitom formálně odpovídajícím stylem jazyka, který je na solidní odborné úrovni.

Autorka podle mého názoru téma práce nezpracovala zcela vyčerpávajícím způsobem, zároveň však naplnila z větší části stanovený cíl, splňuje tedy stanovené požadavky pro její zpracování, a tak ji doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 30. 8. 2008

Mgr. Jana Neusarová: 