Oponentský posudek

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	MGR. RICHARD MALINIAK
Téma práce:	VÝMENA INFORMÁCIÍ AKO PROTISÚŤAŽNÁ DOHODA: TENKÁ HRANICA MEDZI DOBROU A ZLOU VÝMENOU INFORMÁCIÍ ABSTRAKT
Rozsah práce:	
Datum odevzdání práce:	

1. **Aktuálnost (novost) tématu**

   Zvolené téma reaguje na velmi aktuální potřebu novelizace právní úpravy horizontálních dohod v unijním právu, která je v současnosti teprve diskutována

2. **Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody**

   Téma je náročné zejména z toho důvodu, že se jedná o v české literature poměrně sporadicky traktovanou problematiku a vedle zahraniční literatury je nutné vycházet I z analýzy judikatury zejm. SDEU, která je velmi specifická

3. **Formální a systematické členění práce**

   Práce je vnitřně logicky členěna a splňuje formální požadavky kladené na rigorozní práci

4. **Vyjádření k práci**

   Práce je věnována aktuální otázce vyměny informací mezi soutěžiteli a jejich klasifikaci jako protisoutěžní horizontální praktiky. Zvolené téma je velmi aktuální, protože v současné době se připravuje novelizace tzv. Horizontal Guideliness, a to i s ohledem na přesnější úpravu výměny informací z hlediska právní jistoty.

   Autor si klade za cíl (i) analýzu právního rámce a praxe výmeny informací z pohledu soutěžního práva EU (ii) analyzovat relevantní judikaturu SDEU a praxi soutěžních úřadů a identifikovat existující problémy a konečně (iii) hodnotit standard rozhodování v případě nejspornějších praktik výměny informací. Autor se přitom opírá o relevantní, především cizojazyčnou literaturu z oblasti soutěžního práva a deskripce problému

výměny informací jako protisoutěžního chování je pak doplněna analýzou souvisejících judikátů SDEU, rozhodovací praxe Komise i národních soutěžních úřadů.

Práce je vnitřně logicky členěna a je rozdělena do pěti kapitol. Kapitola 1. je věnována samotnému pojmu výměny informací a kapitola 2. pak typologii výměny informací tak, jak je chápána v soutěžním právu. Následující 3. kapitola se zabývá pozitivním a negativním dopadem výměny informací na soutěžní vztahy. Z hlediska právní analýzy spatřuji těžiště práce v kapitole 4. pojednávající o právním posouzení výměny informací. Závěrečná 5- kapitola je aktuálním vhledem do klasifikace a posuzování některých z hlediska soutěžního práva nejspornějších praktik výměny informací. Vedle analytické a deskriptivní části je třeba pozitivně hodnotit autorovu snahu o vyhodnocení právní úpravy a rozhodovací praxi s ohledem na právní jistotu podniků. Přínosem je i vyhodnocení recentní judikatury SDEU v této oblasti s tím, že ve zmíněných Horizontal Guideliness se tato recentní judikatura pochopitelně nemohla zatím odrazit.

Autor v dílčích závěrech poukazuje na nedostatky platné úpravy a praxe, zejména z pohledu soutěžitelů. S jeho hodnocením je možné v mnoha ohledech souhlasit. Předmětem rozpravy k předložené práci by mohly proto být Evropskou Komisí nově zveřejněné analýzy relevantních pravidel hospodářské soutěže. Evropská Komise publikovala 6. května 2021 staff working document ("SWD"), ve kterém hodnotí nařízení o horizontálních blokových výjimkách v oblasti vědy a výzkumu a horizontální blokové výjimky specializačních dohodách ("H-BERs") a tzv. „Horizontal Guidelines".Tento dokument je doplněn kvantitativní a kvalitativní hodnotící studií (evaluation study). Tyto dokumenty pozitivně hodnotí H-BERs a Horizontal Guidelines jako nástroje pro podniky s tím, že by měly být revidovány, aby reagovaly na nejnovější vývojové tendence spojené zejména s digitalizací. Některá ustanovení H-BERs a Horizontal Guidelines jsou posouzena v těchto dokumentech jako nejasná, příliš přísná či těžko interpretovatelná. To se týká mimo jiné i ustanovení, dotýkajících se v Horizontal Guideliness výměny informací. Bylo by zajímavé porovnat tyto kritické závěry se závěry prezentovanými autorem.[1]

[1] V této oblasti uvedené dokumenty vytýkají zejména následující

- nsufficient legal certainty, in particular in new business models that have developed as a consequences of digitisation, e.g., in scenarios whereby parties are at the same time in a horizontal and vertical relationship
- Insufficient legal certainty concerning types of information exchange that may be considered pro-competitive, e.g., information exchanged in M&A projects or the initial stages of horizontal

Poněkud rezervovanější bych byla k závěrům práce, týkajícím se zejména finančního sektoru. Beru v úvahu reminiscence na finanční krizi a praktiky shortů a algorytmů. Jak autor uvádí :"sektor finančného a komoditného obchodovania je vzhľadom na nevyhnutnosť výmeny informácií veľmi dobrým príkladom toho, že súčasný prístup Komisie spočívajúci vo formalistickej aplikácii v praxi nevyvrátiteľných domnienok." (Srov též autorem citovanou práci GAL, M. S. Algorithms as Illegal Agreements. In: Berkeley Technology Law Journal, 2019, č. 34, s. 104)

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor splnil stanovené cíle práce
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor vychází z citované odborné literatury
Logická stavba práce	Práce je vnitřně logicky členěna
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor využívá cizojazyčnou odbornou literaturu I relevantní judikaturu
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Je třeba především ocenit detailní analýzu některých leading cases SDEU
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce odpovídá požadavkům
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je psaná slovensky, nejsem vzhledem ke své pasivní znalosti jazyka schopna posoudit její jazykovou úroveň

cooperation, in restructuring scenarios, for the purposes of the compilation of industry statistics, in the context of eco-systems and in areas where interoperability is needed

- No account taken of developments in Court of Justice of the European Union/national case law in last 10 years
- Individual sector-specific guidance would be beneficial (e.g., for banking, automotive, insurance and agricultural sectors, and carbon emissions trading)
- Legal certainty is lacking due to the absence of a market share threshold or other safe harbour

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Viz výše

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji práci k obhajobě

V Praze dne 21. Října 2021

Doc. JUDr. Lenka Pítrová

_____

oponent/oponentka