

Právnická fakulta

Univerzita Karlova

katedra práva životního prostředí

Posudek oponenta

Diplomová práce: **Právní nástroje ochrany životního prostředí v českém právu**

Diplomant: **Albert Rychecký**

Rozsah práce: **132 260 znaků včetně mezer**

Datum odevzdání práce: **31.10.2021**

Text posudku:

Oponovaná diplomová práce se zabývá klasickým tématem z obecné části práva životního prostředí, konkrétně právními nástroji ochrany životního prostředí. Autor diplomové práce zvolil zpracování nástrojů v českém právu. Není to tedy téma nikterak nové, o to více je však aktuální, a to i vzhledem k dynamickému vývoji oboru práva životního prostředí.

Pokud jde o náročnost tématu, domnívám se, že toto téma je velmi náročné na teoretické zázemí, na srovnání jednotlivých právních škol a pojetí systému nástrojů a každý, kdo jej zpracovává, se nemůže omezit jen na znalosti práva životního prostředí, ale měl by (a musí) znát i související obory, zejména správní právo. Použité metody by pak měly vést k žádoucímu výsledku, přičemž je zcela nezbytné provést nejen deskripci a analýzu, ale i komparaci a syntézu. Zvolené téma je proto spíše vhodné pro rigorozní či doktorské, možná i habilitační práce. Musím tedy ocenit odvalu autora toto téma zpracovat jako práci diplomovou.

Pokud jde o formální zpracování, text autor zpracoval o 84 stranách, což je včetně povinných příloh požadovaných Opatřením děkana pro tvorbu diplomových prací. Samotný text čítá pouze 75 stran. Práce je formálně rozčleněna na úvod, závěr a 6 věcných kapitol. V úvodu autor představuje záměr a obsah jednotlivých kapitol diplomové práce. V první kapitole se obecně zabývá právem životního prostředí a právními nástroji v této oblasti. Další kapitoly jsou zaměřeny na jednotlivé skupiny (druhy) nástrojů, včetně ekonomických. Závěr na str. 71 až 75 představuje shrnutí zvolené problematiky, avšak postrádám vlastní kritické názory diplomanta.

Pokud jde o formální požadavky, ty hodnocená diplomová práce splňuje. Členění kapitol je logické a systematické, byť lze samozřejmě polemizovat třeba o zařazení kap. 6 (speciální nástroje). Autor vyznačil v přílohách jednotlivé použité prameny v požadovaném členění. Seznam použité literatury obsahuje základní prameny oboru, převážně však diplomant pracoval s učebnicemi a monografiemi, téměř zcela však postrádám práci s odbornými články publikovanými v periodickém tisku a s cizojazyčnými prameny. Textu práce by to jistě prospělo.

Z hlediska obsahového musím uvést, že diplomant měl přesvědčivěji uvést metodologii a srovnat jednotlivá pojetí právních nástrojů ochrany životního prostředí, a pak jednoznačně

uvést, z kterého pojetí ve své diplomové práci vychází. Takto mi to není z posuzovaného textu zcela jasné. Navíc hloubka provedené analýzy vzhledem k tématu mohla a měla být hlubší. Rovněž bych chtěl upozornit na nevyjasněnost řazení nástrojů právní odpovědnosti, jednou je uvádí mezi administrativně-právní (str.29), podruhé v kap. 5 (sankční nástroje). Dále mi není jasné, proč autor do sankčních nástrojů řadí i odpovědnost za ztráty na životním prostředí. Konečně chci uvést, že v diplomové práci postrádám dobrovolné nástroje.

Text diplomové práce byl podroben kontrole antiplagiátorského programu Turnitin, přičemž nalezená maximální podobnost byla pod 5%, což je vyhovující.

Závěrem:

Lze i přes výše uvedené výhrady konstatovat, že hodnocená diplomová práce ještě splňuje formální i materiální kritéria vyžadovaná pro diplomové práce na PFUK, a proto **ji doporučuji k obhajobě**, s navrženým stupněm prozatím **dobře**, avšak v závislosti na výsledku ústní obhajoby. V rámci ní doporučuji, aby se autor věnoval následujícím dotazům:

- 1) Vysvětlíte své zvolené pojetí druhů právních nástrojů a jejich třídění, které jste použil ve své diplomové práci.
- 2) Uveďte použití veřejnoprávních smluv subordinačního typu v právu životního prostředí.
- 3) Uveďte použití opatření obecné povahy v právu životního prostředí.

V Praze dne 16.11.2021

doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.

oponent