

Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno diplomanta:	Jan Janků
Téma diplomové práce:	Specifika akciových společností s majetkovou účastí státu
Rozsah práce:	37 stran vlastního textu (počet znaků vlastního textu dle diplomanta 109 536, dle mého zjištění 88 542 ¹)
Datum odevzdání práce:	11. 11. 2019 tištěná i elektronická verze (opravená elektronická verze uložena dne 13. 12. 2019 ²)

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Jde o téma velmi aktuální, dosud komplexně nezpracované. Na aktuálnosti mu přidává i neujasněná vlastnická politika státu a dále pak existence OECD Guidelines on Corporate Governance of State Owned Enterprises (verze 2015).

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Téma je z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro jeho zpracování středně obtížné. Obtížnost tématu je dána nedostatkem zdrojů věnujícím se uceleně této problematice a prolínáním soukromého a veřejného zájmu. Na druhou stranu pro řádné zpracování diplomové práce nebylo nezbytné využít zahraniční prameny s výjimkou OECD Guidelines.

3. Formální a systematické členění práce

Práce nesplňuje základní formální požadavek kladený na diplomovou práci, a to je rozsah vlastního textu, který včetně poznámek pod čarou, má činit alespoň 108 tis. znaků. Předložená práce, ač v čestném prohlášení diplomant uvádí jiný údaj, má téměř o 20 tis. znaků méně.

Zvolená struktura práce nepůsobí příliš přesvědčivě. Diplomant sice uvádí, že jeho cílem je analyzovat některá specifika akciových společností s majetkovou účastí státu, nicméně přesvědčivě nevysvětluje, proč se věnuje těm, které vybral, především informační povinnosti, a jak toto specifikum koresponduje s ostatními zvláštnostmi probíranými ve třetí kapitole. Nelze se zbavit dojmu, že si diplomant informační povinnost vybral s ohledem na lepší pokrytí z hlediska pramenů, aniž měl rozmyšlenou klíčovou otázku, na níž by měla diplomová práce přinést odpověď.

4. Vyjádření k práci

Připomínky uvádím níže.

5. Kritéria hodnocení práce

¹ Z dokumentu ve formátu pdf staženého dne 9. 12. 2019 ze SIS jsem pořídila kopii vlastního textu práce a tu zkopírovala do dokumentu ve formátu word, z něhož jsem následně zjistila počet znaků.

² Oprava se týkala názvu diplomové práce.

a) splnění cíle práce

Jak jsem již uvedla výše, diplomant si nevymezil cíl práce dostatečně přesně a přesvědčivě. Navíc uvádí, že má v úmyslu zkoumat, zda vybraná specifika neubírají akciovým společnostem na efektivitě, touto otázkou se však do hloubky v práci v zásadě nezabývá. Nelze než konstatovat, že cíl práce nebyl vymezen zcela vhodně, protože diplomant neodůvodnil, proč ke zkoumání vybral jím zkoumaná specifika, proč tato ze skupiny všech možných specifík (jejich výčetem se však diplomant nezabývá) považuje za natolik klíčová, že se jim v práci věnuje. Není-li cíl práce zvolen vhodně, stěží se lze vyjadřovat k tomu, zda byl naplněn.

Diplomová práce se vůbec nevěnuje základním korporátním otázkám souvisejícím s tématem, mezi něž lze zařadit zejména tyto otázky: nakládání státu s akciemi, výkon akcionářských práv státem, stát jako ovládající osoba či řízená osoba v koncernu a postavení státního zaměstnance vyslaného státem do voleného orgánu akciové společnosti. I když zvolenou otázku (ne)existence zvláštní informační povinnosti akciových společností s majetkovou účastí státu lze rovněž považovat za jejich specifikum, nejde o klíčovou odlišnost, aby jí byla věnována podstatná část diplomové práce. Dle mého soudu těžiště diplomové práce mělo spočívat ve vymezení a rozboru charakteristik důležitých pro vymezení a fungování akciové společnosti jako obchodní korporace, teprve doplňkově se diplomant mohl, zbyl-li by mu prostor, věnovat rozboru otázky, zda a případně za jakých podmínek akciové společnosti s majetkovou účastí státu podléhají režimu zákona o svobodném přístupu k informacím a zákona o registru smluv.

b) samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství

Nepochybuji o tom, že diplomová práce byla vypracována diplomantem samostatně.

c) logická stavba práce

Práce je vyjma úvodu a závěru rozdělena do tří kapitol. První kapitola je věnována subjektivitě státu a vymezení majetkových účastí státu v právnických osobách. O přínosu této první kapitoly pro vlastní práci mám určité pochybnosti. Nevím, proč bylo nezbytné zabývat se subjektivitou státu, a není mi jasné, proč diplomant považoval za důležité se zabývat i jinými právními osobami, když téma jeho diplomové práce souvisí jen s akciovými společnostmi. První kapitola tak působí zcela nadbytečně a její zařazení nejspíše souvisí s celkovou nejasností koncepce. Druhou kapitolu diplomant zaměřuje na informační povinnost. První subkapitolu této kapitoly považuji ze nejlépe zpracovanou, druhá subkapitola je slabší. Třetí kapitola je vnitřně nesourodá, protože se zaměřuje vedle vlastnické politiky státu na transparentnost volby členů volených orgánů a na nabývání majetkové účasti státem v akciové společnosti ve světle rozhodovací praxe ÚOHS. Ač poslední subkapitola nepostrádá na zajímavosti, celkově na sebe tyto subkapitoly navenavazují. Bez absentujícího zdůvodnění diplomanta se jeví výběr zkoumaných specifík nahodilým. Navíc první dvě subkapitoly třetí kapitoly jsou velmi povrchně zpracované a ani v případě třetí subkapitoly nelze hovořit o dostatečné analýze předestřené otázky (ne)aplikace zákona o zadávání veřejných zakázek na nákup neinvestičních akcií.

Nelze než konstatovat, že s ohledem na absenci vhodně vymezeného cíle práce, není ani vhodně zvolena struktura práce.

d) Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací

Použité zdroje jsou v zásadě dostatečné, u některých pasáží to neplatí. V přehledu pramenů např. postrádám článek od M. Štancla na téma „ Problematická místa právní úpravy majetkových účastí státu v obchodních korporacích“, který byl publikován v časopise Soukromé právo, roč. 2016, č. 9.

Jde-li o dodržení zásad odborné práce se zdroji, práce vykazuje následující nedostatky: absence stran u některých citovaných děl (např. pozn. 4 či 12), absence údaje o konkrétním autorovi (pozn. 12), nejednotnost ve formátu citovaných děl – místy jsou jména autorů psána kapitálkami (pozn. 12), místy nikoli (pozn. 13), viz též seznam použitých zdrojů na str. 41, některé poznámky pod čarou nejsou funkční – např. v pozn. 20 diplomant dokládá tvrzení o tom, že akciová společnost je vždy podnikatelem bez ohledu na to, zda podniká anebo je založena za jiným účelem, odkazem na komentář, ačkoli tento závěr plyne výslovně z § 421 obč. zák. ve spojení s příslušnými ustanoveními zákona o veřejných rejstřících, v nichž je stanoveno, že se všechny obchodní korporace zapisují do obchodního rejstříku. Ani citace soudních rozhodnutí není jednotná, někdy diplomant správně uvádí druh rozhodnutí, soud a den vydání rozhodnutí, v některých případech tak nečiní (např. pozn. 28). V těchto výtkách by bylo možné pokračovat (např. zcela nestandardní citace v pozn. 31) apod. Tyto připomínky svědčí o zcela nedostatečné závěrečné korektuře.

e) hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Předloženou práci považuji po obsahové stránce za slabší. Práce sice není zcela popisná, byť popisnost převažuje, chybí ale důkladná analýza problematických otázek a jejich souhrnné kritické zhodnocení.

Dále si dovoluji připojit několik věcných poznámek k obsahu práce.

Diplomant zcela nesprávně v celé diplomové práci používá termín majetkový podíl, ač ani právo, ani doktrína tento pojem nezná. Buď se používá obecný termín majetková účast v ekonomickém slova smyslu, anebo toliko výraz podíl.

Na str. 21 dole diplomant bez hlubší argumentace uzavírá, že z nálezu Ústavního soudu ve věci *ČEZ a.s.* plyne, že z informační povinnosti jsou vyloučeny obchodní společnosti, jejichž jediným společníkem je stát či územně samosprávný celek. Z čeho tento závěr diplomant dovozuje?

Na str. 24 diplomant odkazuje na konkrétní rozhodnutí Soudního dvora Evropské Unie, aniž ale čtenáře seznamuje se skutkovým stavem, s řešenou právní otázkou a s argumentací, na jejímž základě soud formuloval určitý závěr. Navíc diplomantem předestřený závěr ve vlastním textu neodpovídá přímé citaci uvedené v poznámce pod čarou. Tato pasáž je tak pro čtenáře matoucí.

Na konci kapitoly 2.2. absentuje shrnutí. U této kapitoly se v plné míře projevuje, že se v úvodu práce diplomant nedostatečně zabýval utříděním akciových společností s majetkovou účastí státu podle velikosti účasti – menšinová, většinová, stoprocentní.

f) jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň textu je v zásadě vyhovující až na následující nedostatky. Poznámka pod čarou je věta, a tudíž musí začínat velkým písmenem a končit tečkou, což není vždy splněno (např. pozn. 12 až 16). Není vhodné používat zkratky právních předpisů bez vazby na konkrétní zákonné ustanovení (např. str. 8). Odkazy se uvádějí až za interpunkčními znaménky (pozn. 41) nebo uvozovkami (pozn. 43). Z pravopisných pochybení lze uvést neuvádění mezery mezi číslicí a symbolem pro procenta, nahrazuje-li symbol podstatné jméno a nikoli jméno přídavné (str. 20). Některé pasáže jsou nesrozumitelné – např. první odstavec na str. 21. Místy není vyjadřování diplomanta příliš obratné.

g) úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní. Rušivě působí nejednotný formát odstavce v poznámkovém aparátu.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Bude-li diplomant komisí připuštěn k obhajobě (viz závěrečné shrnutí), předestírám mu v návaznosti na kapitolu 2.2 tuto otázku: Jak mají třetí osoby poznat, zda konkrétní osoba je veřejným zadavatelem podle § 4 odst. 1 písm. e) zákona o zadávání veřejných zakázek a vyvarovat se riziku prohlášení smlouvy za neplatnou *ex post*?

7. Závěrečné hodnocení

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě

Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce nespĺňuje předepsaný rozsah, má nejasně vymezený cíl práce a úroveň některých pasáží je slabá, nedoporučuji práci k obhajobě a navrhuji její vrácení k přepracování. Z práce je sice patrné, že se diplomant se zkoumanou problematikou v určitém rozsahu seznámil, bohužel nevěnoval dostatek péče základnímu vymezení cíle práce a jejímu řádnému dokončení. Jsem toho názoru, že diplomant odevzdání diplomové práce uspěchal.

Navržený klasifikační stupeň

Práci navrhuji vrátit diplomantovi k přepracování.

V Praze dne 16. prosince 2019

JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.

vedoucí diplomové práce