

Posudek

rigorózní práce Mgr. Renaty Řehákové
nazvané vklad do základního kapitálu společnosti s ručením omezeným

Posuzovaná práce se zabývá problematikou, která má značný význam zejména pro podnikatelskou praxi, zvláště pak pro kapitálové společnosti, kterou autorka, jak z názvu práce vyplývá, omezuje jen na společnost s ručením omezeným. Jak však bude uvedeno dále, v práci pojednává i o dalších společnostech, a to i osobních.

Autorka si v úvodu práce vytkla poměrně náročný úkol, vedle charakteristiky zvolené společnosti, poukázat na její odlišnosti, výhody či nevýhody, detailně rozebrat různé aspekty vkladů a popis budoucí úpravy. Dále poukázat pomocí komparace a odkazů na její klady, zápory a řešení dosud sporných či neřešených otázek. Ke sporným otázkám je pak její snahou vyjádřit vlastní názor. Pokud jde o zvládnutí vytčeného úkolu musím hned v úvodu konstatovat, že ne vše se jí podařilo. Zejména pak nikoliv vyjádření vlastního názoru, protože v celé práci jen souhlasí s názory jiných nebo se k nim přiklání nebo připojuje příp. se s nimi ztotožňuje. Někdy uvede, že jde o její názor, aby vzápětí uvedla názor z odborné literatury. A to je skutečně málo pro práci, kterou by měla prokázat, že kromě vlastních názorů, jejichž absence chybí, i teoretické zvládnutí dané materie.

Rigorózní práce se skládá - kromě úvodu a závěru ze tří kapitol členěných do oddílů. První kapitola je zaměřena na charakteristiku společnosti s ručením omezeným, na volbu formy společnosti vhodné pro konkrétní podnikatelský záměr, která podle mého názoru, nemá s právní úpravou společnosti mnoho společného a navíc je dosti závislá na literatuře, konec konců jako celá práce. Posledně probíraným tématem je pak povaha společnosti.

Připomínky k této kapitole – nepoukazují na všechny (to se bude týkat i dalších kapitol

- 1) na str. 9 se zaměřuje zrušení se zánikem společnosti
- 2) na str. 14 – společníci si mezi sebou rozdělují výnosy? Dle úpravy v obchodním zákoníku si společníci rozdělují zisk
- 3) na str. 15 - častý případ založení společnosti podnikatele spojujícího jeho know-how s menšími vlastníky kapitálu znamená co? Jak mohou malé a střední podniky (které obchodní zákoník definuje jako věc hromadnou) dávat přednost kapitálové společnosti?
- 4) na str. 19 - pokud jde o jednočlenné společnosti – největší část úpravy se týká kapitálových společností, měla snad autorka na mysli osobní společnosti?
- 5) str. 22 - jestliže je třeba jednomyslného schválení pro změnu společenské smlouvy, proč se většina hlasování počítá v závislosti na velikosti vkladu? Co znamená osobní kontrola orgánů společnosti?
- 6) str. 24 - je skutečně hranicí ručení velikost vkladu každého společníka?
- 7) str. 25 je uvedený jakýsi judikát, aniž by byl blíže specifikován a kromě toho je nepřesnost pokud jde o započítávání na splacení vkladu (co když už byl splacen?)

D r u h á kapitola je věnována vkladu společníka. Je jádrem práce, je zpracována na 70 stranách a obsahuje pět oddílů. M. j. rozebírá pojem vkladu, vklady peněžité i nepeněžité a jejich oceňování. Rovněž i k této kapitole mám řadu p ř i p o m í n e k.

8) str. 26 – vklad je považován za právní úkon. Vklad je určitě nějaká hodnota, právním úkonem se stane až v moment jeho předání

9) str. 31 - nedomnívám se, že zcela záleží na uvážení společníka, jaký typ(?) vkladu vloží do společnosti.

9) str. 32 a 33 - autorka uvádí „tehdejší“ úpravu: jakou měla v tak nepřehledném množství novelizací na mysli?

10) str. 43 - úvahy vycházející z pozn. č. 72 a 73 se mi jeví jako nelogické

11) str. 45 - závazkový vztah není projevem vůle, ale v daném případě vznikl na základě skutečnosti, která je projevem vůle,

12) str. 46 - jak lze chápat tvrzení, že samo splacení vkladu není pro nabytí podílu podmínkou?

13) str. 51 - společníci mohou společnosti poskytnout i cizí zdroje financování??

14) str. 53 - nepřesnost o vyrovnanosti bilance

15) str. 55 - autorka hovoří o struktuře základního kapitálu. Jakou může mít strukturu, když se jedná jen o číslo? Totéž i na str. 66, zde hovoří i o podobě

16) str. 83 - autorka se ztotožňuje s názorem, že později splatné peněžité vklady se již splácet nemusí??

17) str. 92 - neporozumění kadučnímu řízení, poslední odstavec je mimo logické chápání oponenta.

T ř e t í kapitola je velice stručná, obsahuje pouhých sedm stran textu, je nazvána návrh zákona o obchodních korporacích. Je to pouhé sebrání myšlenek a úvah jiných, i když ani autorce zde nelze upřít některé její názory. Smyslem této kapitoly, jak sama autorka uvádí, je jen pouhý popis navrhované úpravy.

Pokud jde o rozvržení práce do kapitol lze s ním vyslovit souhlas. Výhrady mám však k dosti značnému začleňování problematiky i akciových společností i společností osobních. V případě, že se k nim chtěla autorka vyjadřovat, měla tak učinit pod čarou, protože jejich uvádění je zcela mimo název práce. Jde např. o str. 32, 42, 43, 44, 50, 61, 62, 65, 69, 72, 100. Kromě toho na řadě míst se opakují stejné pasáže, jakož i odkazy na odbornou literaturu, když určité konstatování vyplývá nebo se dá dovodit přímo z právní úpravy, např. pozn. 10, 40, 56.

Rovněž není vhodné, jestliže někdy píše v singuláru a někdy v plurálu.

Onu již zmíněnou závislost na literatuře (aniž by ji uvedla) vidím např. na str.33, 57, 58, 59, 60, 63.

Hodnotím-li formální stránku práce, pak upozorňuji na řadu chyb, a to v přepsání, formulačních i gramatických. Tak např. str. 10, 22, 26, 28, 35, 42, 45, 46, 52, 56, 64, 67 atd.

Na základě dosti značného počtu obsahových nedostatků, jakož i nesplnění stanoveného cíle – vyjádření se k např. neřešeným nebo sporným otázkám.

Praha, leden 2012

Zahradníčková
oponent

