Posudek oponenta bakalářské práce
Vedoucí závěrečné práce: doc. ak. mal. Zdenek Hůla
Oponent závěrečné práce: Mgr. A. Michal Sedlák Ph.D.
Autor závěrečné práce: Anna Hůlková
Obor: B VV. Specializace v pedagogice
Akademický rok: 2020/2021
Název práce: TORZO. Fragment jako téma a výtvarný problém v prostorové tvorbě

Obsah a cíl práce
Anna Hůlková velmi citlivě prozkoumává ve své práci téma torza. Obsahově je určitě přínosné postavit celek na určitých sondách konkrétních děl různých autorů. Posluchačka zajímavě pracuje s tématy duality fragmentu a (potenciality) celku, s torzem ve vztahu k figuře, všímá si materiality torza a analyzuje samotný pojem v konkrétní situaci. Je jen trochu škoda, obsah a cíl práce někdy směřuje s k tématu vanitas a je jím za torzo zčásti zaměňován.
Struktura práce (členění kapitol, logická provázanost)
Členění celků je logické a vzhledem k tomu na co se autorka v rámci tématu zaměřila. Bakalářská práce je přehledně zpracována jednotlivé části se vzájemně doplňují.
Věcné zpracování (teoretické a metodologické zakotvení, náročnost tématu, inovativnost, přínos práce, formulace závěrů)
Autorka formuluje např. na str. 25 hrozivou metaforu rozkladu či rozpadu, jinde píše o mementu smrti, což od tématu zbytečně odvádí pozornost. Není asi také úplně v tomto kontextu vhodné uvádět hrozivá metafora. Smrti se pochopitelně obáváme, někteří těžko přijímají změny vlastního těla v čase, je to tedy naopak metafora procesů, které patří k životu, vědomí toho, že člověk je konečný. V rámci autorské - výtvarné práce je vidět, že Anna Hůlková je schopna uchopit inspirativní momenty „nalezených“ situací v konkrétním výtvarném zpracování. Je tu však problém, který je opakem nedořečenosti, o které zároveň v práci píše. V tomto ohledu by bylo by dobré se například zaměřit na míru výtvarné intervence (dřevěná boule) a nesnažit se vše tzv. vysvětlit, dořeknout. Bylo by nejspíše také lepší se soustředit na jeden projekt a nesledovat tak důsledně strukturu teoretické části. Je pochopitelné, že Anna Hůlková analogicky postupovala v didaktické části jako v části teoretické. Zde jsou nejzajímavější návrhy činností související s prozkoumáváním veřejného prostoru, všímání si fragmentů jako vzbuzování zájmu o vlastní prostředí. Dalším podnětným návrhem je zabývání se dotvářením fragmentu, což s sebou nese mnoho otázek. Je pravda že téma rozpadu s torzem může souviset, ale v souvislosti s kostrou bakalářské práce je v jakési roli „oslího můstku“.
Správnost citace a odkazů na literaturu
Citace autorka uvádí správně.
Grafické, formální a jazykové zpracování
Práce je celkově kultivovaná, jazykově vyrovnaná. Grafická stránka práce je v pořádku, v autorské části je poněkud matoucí z pohledu dokumentace, že není úplně jasné, co je rozpracovaná práce jako jistý koncept a co hotové dílo.
Doporučení/nedoporučení k obhajobě
Práci doporučuji k obhajobě.
Navrhované hodnocení před obhajobou: navrhuji hodnocení velmi dobře.
Otázka k obhajobě:
Mohla byste zauvažovat, jakým způsobem byste případně pokračovala na své výtvarné práci, jak byste některý z vašich prezentovaných projektů modifikovala směrem k jednoduchosti, nedořečenosti?

Datum 6. 9. 2021 Mgr. A. Michal Sedlák Ph.D.