

Posudek oponenta závěrečné práce

Autor závěrečné práce: Barbora Koblasová

Název práce: Možnosti výstavy a její následné edukační transformace

Vedoucí závěrečné práce: Doc. PhDr. Marie Fulková, Ph.D.

Oponent závěrečné práce: Mgr. Vendula Fremlová, Ph.D.

Specializace v pedagogice, studijní obor: Výtvarná výchova se zaměřením na vzdělávání

Akademický rok: 2020/2021

Obsah a cíl práce: Jádrem BP leží v účasti diplomantky na přípravě výstavy KOMenský v KOMiksu, realizované v Národním pedagogickém muzeu Jana Amose Komenského v Praze v tomto a loňském roce. Cílem práce bylo dle slov autorky BP „popsat přípravu a realizaci muzejní výstavy (...), provést stručné zhodnocení tohoto procesu a vše uvést do teoretického rámce oboru muzejní a galerijní pedagogiky.“

Struktura práce (členění kapitol, logická provázanost):

Práce je členěna přehledně. Obsahuje kromě úvodu a závěru celkem 2 rozsáhlé kapitoly, které odpovídají členění na část teoretickou a praktickou. Teoretická část bakalářské práce popisuje základní chronologický vývoj a pojmy z oboru muzejní a galerijní pedagogiky, a dále se zaměřuje dílčím způsobem na aktuální tendence oboru, mezi něž patří i využívání komiksu jako didaktického prostředku. V návaznosti na komiks jsou v práci zmíněny i základní principy této specifické narativní formy. Praktická část představuje obšírně výstavu KOMenský v KOMiksu a popisuje její přípravu, realizaci, cíle hlavních autorů výstavy, dílčí složky expozice se zaměřením na komiks a herní prvky včetně dalších edukačních transformací výstavy.

Logickou provázanost částí práce vnímám problematicky – o vlastním tvůrčím vkladu diplomantky k výstavě, který je také hlavní motivací a současně svorníkem bakalářské práce, se dozvídáme až v kap. 2.12, tedy ve Shrnutí praktické části na s. 42! I díky tomu jsou dost nejasné formulace typu „navrhli jsme, vyrobili jsme“ X „inspirovala jsem se...“ v kap. 2.5 Objekty – čtenář se zde musí domýšlet, že autorka BP právě na herních objektech aktivně spolupracovala (velmi obecná zmínka je na s. 20). Tato informace by měla jako klíčová zaznít v úvodu BP a měla by být podrobněji popsána v Praktické části!!!

Věcné zpracování (teoretické a metodologické zakotvení, náročnost tématu, inovativnost, přínos práce, formulace závěrů):

Diplomantka pracuje s adekvátními odbornými zdroji, ovšem teoretické koncepty, modely a termíny jen minimálně vztahuje k praktické části BP. Tedy z práce se nedozvíme, jak či zda vůbec se např. obecně



principy galerijní a muzejní edukace (dle FULKOVÁ, Marie, Lucie HAJDUŠKOVÁ JAKUBCOVÁ a Vladimíra SEHNALÍKOVÁ, 2013) vztahují právě k výstavě KOMenský v KOMiksu. Podobně je tomu s konceptem vizuální gramotnosti – **jak výstava KOMenský v KOMiksu přispívá jejímu rozvoji?**

Diplomantka uvádí příklady konkrétních institucí v ČR (tzv. dětských muzeí, institucí, které disponují dle jejího úsudku zajímavým edukačním programem atd.), ale opomíjí příklady jiných forem a podob didaktických komiksů (a různých autorských přístupů k didaktickému komiksu) realizovaných/vydaných v poslední době v oblasti výtvarného umění nebo historie u nás. **Dotaz oponentky: můžete v rámci obhajoby zmínit některé z komiksů vydávaných např. Moravskou galerii v Brně (nebo jiné) a pokusit se o srovnání s komiksovým zpracováním tématu Komenského?**

Inovativnost práce spočívá nepochybně v praktické realizaci diplomantky a jejího zapojení do tvůrčího týmu přípravy výstavy - tedy v samotných herních objektech. I zde bych však uvítala více informací o návrzích, plánování a tvorbě objektů, tedy i rolích a kompetencích diplomantky v rámci týmu autorů. Taktéž Pedagogické reflexe doprovázející jednotlivé objekty jsou spíše návodem k užívání, než pedagogickou/didaktickou úvahou nad klady a zápory jednotlivých objektů.

Správnost citace a odkazů na literaturu: Jako problematické vnímám dlouhé doslovné citace - např. celá kapitola 2.1. Národní pedagogické muzeum a knihovna J. A. Komenského je doslovně převzata ze stránek této instituce (s. 20, 21, 22), kap. 2.2. převzata z tiskové zprávy k výstavě apod. Navíc jsou tyto části uvedeny jako nepřímé citace (bez uvozovek), přičemž se jedná o citace doslovné, přímé.

Grafické, formální a jazykové zpracování: Text je stylisticky i jazykově správně, až na pár pochybení a drobných překlepů. Vzhledem k zájmu diplomantky o dané téma jsou však s podivem chyby a nejednotnost v uvádění jména Jan Amos Komenský / J. A. Komenský – chybí mezery za interpunkcí (na s. 2 dokonce 2x), chybí interpunkce (s. 21), nebo je jméno psáno jako Ámos (s. 6, s. 26).

Doporučení/nedoporučení k obhajobě: Bakalářskou práci doporučuji k ústí obhajobě.

Datum 1. 9. 2021

Podpis: Vendula Fremlová