

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: **Jana Kárová**

Termín SZZ: červen 2020

Název BP: **Vliv sociálně znevýhodňujícího prostředí na předškolní dítě**

Datum posudku: 19.5. 2020

Vedoucí práce: PhDr. H. Sotáková, Ph.D	<b>Oponent:</b> doc.PaedDr.Soňa Koťátková Ph.D
Posuzovatel:	<b>Posuzovatel:</b> - „ -

## 1.Požadované náležitosti bakalářské práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	<b>Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.</b>	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.	Občasné nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, <b>nedostatky v citacích a seznamu literatury.</b>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

## 2.Kvalita bakalářské práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

### **Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A -</b>	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A -</b>	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení cílů	<b>A</b>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<b>A</b>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<b>A - B</b>	C	N	
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<b>A</b>	B	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

### 3. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

#### Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Předkládaná BP zpracovává vybranou oblast pohledu na dítě, která je však důležitá pro proniknutí učitelky MŠ do sociálně znevýhodněného prostředí dětí. V praktické části je to přes poznatky a zkušenosti sociálních pracovníků. Autorka se také velmi soustředěně věnuje této problematice v teoretické části (rozsah 40 str.), především přes kapitolu zaměřenou na rodinu, což je zásadní východisko pro toto téma BP. Rozdělení této části má logickou strukturu obsahu i zpracování jednotlivých kapitol, byly vybrány názory autorů úzce vycházející z tématu BP. Shrnutí teoretické části vypovídá o kvalitě pochopení některých teoretických východisek, které se týkají především rodiny, což je základem tématu BP a to hodnotím, ale menší pozornost byla ve shrnutí věnována kap. 2,3. Ne vždy se podařilo adekvátní odkaz na seznam literatury na konci DP. Cíle praktické části jsou zaměřeny na rozhovory se sociálními pracovníky, výzkumné otázky jsou zdařile formulovány ve vztahu k cílům a jsou detailně v Diskuzi zodpovězeny, není zde však na základě kritických podnětů sociál. pracovníků ve vztahu k MŠ naznačeno, jak by bylo možné zkvalitnit přístup učitelek k dětem ze SZP. Závěr je stručný, nevrací se již v určitém zobecňujícím nadhledu k jednotlivým cílům.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

V kapitole o potřebách dítěte se autorka zabývá problematikou vyjádření potřeb v širším záběru. Právě v této kapitole jsou určité nedostatky u odkazu na Maslowova, není plnohodnotně vyjádřena jeho pyramida potřeb-tzn.7 pater (ne 5), s. 25. V textu ani v seznamu literatury není odkaz na čerpání z konkrétního zdroje. Neuvedena v seznamu lit. je i Towleová (1965) ani případný odkaz na lit., z které je tato autorka přebírána. Čerpání a citace ze Z. Matějčka (2007), chybí v seznamu literatury publikace s tímto vročením. S. 35 Petrovskij, opět není přiblížen tento zdroj. V seznamu literatury je již neplatný RVP PV (2004), v textu je odkaz na jiný (2007), ale ani tento není ten poslední, nyní platný. Který to je? Oceňuji průběžné zamýšlení nad výpověďmi respondentek u jednotlivých kategoriích (kap.5.4). V prezentaci těchto kategorií je v převážné míře zpřístupněn názor všech tří respondentek (postřehla jsem, že je tomu v menší míře u sociál. pracovníce (3)). Jednotlivé interpretace autorky (uvádí je jako analýzu) mají charakter objektivního vyjádření pro danou kategorii. Přesto, spíše výjimečně, dochází k nepřesnosti. Např. pro mě nevyplývá ze sdělení sociálních pracovníků (kategorie 5.4.5), že by „uvítaly zřízení MŠ při azylových domech“ - jak je to shrnuto na s. 64. Návrh na toto řešení vzešel od autorky-výzkumnice (s.63). Respon.1,2, se o tom nezmínily (není to ani v Příloze) a respondentka (3) reagovala až na návrh vás, jako výzkumnice.

Autorka velmi dobře prověřila výzkumnou metodu osobního dotazování u třech jednotlivých sociál. pracovníků a vhodným kvalitativním přístupem je vyhodnotila. Zápis rozhovorů v Příloze je velmi přínosný pro představu uvažování respondentek.

BP splňuje požadavky na tento typ závěrečné práce a doporučuji ji k obhajobě.

**Náměty k diskusi při obhajobě BP:**

- Jak by bylo možné zkvalitnit přístup k dětem ze SZP v mateřských školách? Dle kritických připomínek respondentek i podle vašeho názoru.
- Krátce a strukturovaně přibližte v čem se zásadně lišily nebo zásadně shodovaly názory sociálních pracovníků.
- Jaký názor máte na zřízení „školek“ v azylovém domě nebo v jeho blízkosti pro děti azylantek. Po zpracování celé BP byste byla pro jiná řešení?
- Jaké podstatné poznatky o sociální práci jste načerpala ze své BP, a jako přínosné pro učitelky MŠ, by jste měla potřebu jim je sdělit?

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

NE

**Návrh hodnocení:**

Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**