

Posudek oponenta bakalářské práce

Název bakalářské práce: **Raný psychický vývoj dítěte**

Autorka práce: **Kateřina Žochová**

Oponentka bakalářské práce: PhDr. Pavla Presslerová, Ph.D.

Hodnocená bakalářská práce se věnuje zajímavému tématu, které nemůžeme definovat jako originální, ranému psychickému vývoji se věnuje vývojová psychologie poměrně podrobně, nejedná se nikterak opomíjené téma. Přesto ale vnímám pojetí studentky za poměrně inovativní a v rámci studentských projektů nezvyklé. Autorka pomocí kazuistik třech dětí v kojeneckém věku (4. - 9. měsíc věku) sleduje jejich vývoj v různých aspektech, s akcentem na projevy prosociálního chování kojenců.

Teoretická část představuje přiléhavé obeznámení s tématy, které vhodně prezentují reflektované téma. Tematicky jsou popisované fenomény spjaty s cílem práce, nejsou zde okruhy, které bych považovala za nadbytečné, nesouvisející. Oceňuji, že studentka pracuje s tématy a koncepty, které vyžadují hlubší vhled do vývojových teorií, minimálně čerpá z přehledových učebnic a dává přednost monografickým zdrojům. Teoretická část má přehledový a popisný charakter, studentka se klidně mohla pustit více do kritického pojednání.

Z hlediska použití bibliografických zdrojů jde o práci, která pracuje s poměrně bohatým rejstříkem zdrojů, zahraniční publikace jsou zastoupeny v kvalitním poměru. Celkově považuji teoretickou část za vyváženou, ucelenou, umožňující hlubší vhled do vývoje kojence.

V metodologické pasáži studentka prokázala, že má v oblasti stanovování výzkumných cílů, ale i prostředků (volba metod sběru dat) dostatečné vědomostní zázemí. Autorka popisuje srozumitelně postup sběru dat, volbu výzkumného vzorku i odůvodnění volby výzkumných nástrojů. Cíle, které si autorka klade, jsou explicitně vyjádřeny a je k nim v textu postupně směřováno. Výzkumné otázky považuji za vhodně položené, včetně třetí (týkající se možnosti, zda můžeme mezi 3 dětmi sledovat rozdíly), kterou můžeme spíše vnímat jako metodologickou otázku, kontrolu vhodnosti metodologického designu studie.

Prezentace dat působí čtivě, přehledně, čtenářsky přívětivě. Škoda, že studentka více ve své práci nereflektuje, kterou metodou sběru dat u dané datové oblasti získala. Určitě by bylo zajímavé

diskutovat, zda data z pozorování, záznamů od rodičů, rozhovorů s rodiči a z video nahrávek byly vždy v souladu či se objevily nějaké diskrepance vyplývající z různé optiky pohledu.

V rámci diskuze studentka dokazuje, že umí své nálezy zasadit do kontextu teoretických koncepcí i srovnatelných empirických zjištění, explicitně odpovídá na výzkumné otázky, s oporou v datech. V závěru práce studentka sice trochu „shazuje“ význam své práce konstatováním, že její zjištěná data v podstatě potvrzují tradiční standardní trajektorii vývojových kroků kojenců, přesto lze její práci vnímat jako přínosnou, minimálně v rovině akcentu na prosociální projevy dětí a jejich snahu o interpersonální interakci a neustrnutí v běžných sledovaných kritériích typu milníků v motorickém vývoji kojence.

Rozsah práce a její struktura odpovídají požadavkům kladeným na bakalářskou práci. Z jazykového hlediska je psána akademickou dikcí s přiléhavým terminologickým aparátem, bez narušujícího výskytu chyb či překlepů. Práce obsahuje všechny povinné části.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 27. 5. 2020

PhDr. Pavla Presslerová, Ph.D.