

UNIVERZITA KARLOVA

Pedagogická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2019/2020

Jméno a příjmení studenta:	Adéla Jůvová		
Rok narození:	1996		
Identifikační číslo studenta:	19009634		
Typ studijního programu:	bakalářský		
Studijní program:	Psychologie		
Studijní obor:	Psychologie a speciální pedagogika		
Identifikační čísla studia:	509246		
Název práce:	Prožívání studijního stresu vysokoškolských studentů strojírenství a psychologie během pandemie COVID-19		
Pracoviště práce:	Katedra psychologie (41-KPSY)		
Jazyk práce:	čeština		
Jazyk obhajoby:	čeština		
Vedoucí:	doc. PhDr. Irena Smetáčková, Ph.D.		
Oponent(i):	PhDr. Hana Valentová, Ph.D.		
Datum obhajoby:	07.09.2020	Místo obhajoby:	Praha
Hlasování komise:	Počet hlasů pro hodnocení: výborně - 0x; velmi dobře: 3x; dobře: 0x; neprospěl/a: 0x		
Průběh obhajoby:	<p>Studentka představila téma své bakalářské práce, které reaguje na aktuální téma pandemie COVID a vnímání stresu z pohledu studentů různých oborů VŠ. Dále studentka rozvedla metodologii práce a detailněji i výsledky svého výzkumu.</p> <p>Vedoucí práce ve svém posudku upozornila na změnu tématu práce. Na jednu stranu zmiňuje pozitivum volby aktuálního tématu, ale upozorňuje také na časové podmínky vypracování práce. To se negativně otisklo do konceptuální práce a do návrhu dotazníkové metody. Na stranu druhou vedoucí práce vyzdvihla provedení statistické analýzy a celkový výsledek, pokud přihlídneme k času na zpracování výzkumu. Vedoucí práce dále zmínila menší porozumění příčinám prezentovaných výsledků, k nimž se studentka v práci dopracovala. Vedoucí práce však jednoznačně doporučuje práci k obhajobě.</p> <p>Oponentka opakuje určité slabiny práce vycházející z unáhlenosti práce. Oponentka se dále ve své řeči zaměřila na téma stresu a problematické uchopení tohoto termínu v práci (hlavně z hlediska odlišení důsledků, příčin stresu atd.). Oponentka pozitivně hodnotí nastudovanou literaturu, zároveň však zmiňuje nejasné chápání ideální hladiny stresu. V teoretické části zřejmě figurují rozporuplné informace, ale samotná autorka se k těmto diskutabilním částem nevyjadřuje. Oponentka dále vznáší otázku ohledně možnému zkreslení ze strany informantů, protože kladení přímých otázek na hladinu stresu může být složitě odhadnutelné ze strany participantů výzkumu. Oponentka doporučila práci k obhajobě.</p> <p>V dalším bodě obhajoby studentka reagovala na dotazy vedoucí i</p>		

oponentky. Studentka odpověděla na dotazy ohledně svého konceptuálního vymezení stresu a zvažila další možná provedení výzkumu. Dále také rozvedla v reakci na dotaz vedoucí práce dostupnou metodiku ohledně prevence stresových situací u studentů a konfrontovala je se závěry svého výzkumu.

Výsledek obhajoby:	velmi dobře (2)	
Předseda komise:	doc. PhDr. Irena Smetáčková, Ph.D.
Členové komise:	Mgr. David Doubek, Ph.D.
	Mgr. Ondřej Hrabec, Ph.D.