

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: Dorota Šišková

Termín SZZ:

Název BP: Dítě se speciálními vzdělávacími potřebami v prostředí mateřské školy

Datum posudku: 11. 5. 2021

Vedoucí práce: PhDr. Hana Sotáková, Ph.D.	Oponent : doc. Dr. Anna Kucharská, Ph.D.
Posuzovatel:	Posuzovatel: A.Kucharská

1. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

2. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení cílů	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Předloženou bakalářskou práci považuji za podnětnou – je potřeba, aby se inkluzivní vzdělávání, které je stále v současné společnosti někdy „ideovou rozbuškou“, sledovalo a zkoumalo z různých pohledů. A také, aby byly nejenom realizovány „velké“ výzkumy, podpořené grantovými agenturami, ale aby se podporovaly nejrozličnější menší výzkumné sondy, které mohou zmapovat či řešit situaci v konkrétních školách. K této možnosti se řadí právě kvalifikační práce, proto oceňuji, že si autorka vybrala téma inkluze z pohledu učitelek mateřských škol.

Stanovené cíle jsou skromné – a není to výtka. Bývá problémem podobných studentských prací, že si autoři zvolí složitou metodologii, mnoho hypotéz či výzkumných otázek. Autorka citlivě volila metodologii, nezhlcovala se množstvím respondentů či dat. Její stanovené výzkumné otázky – jak pedagogové vnímají začleňování dítěte se speciálními vzdělávacími potřebami do mateřské školy, co je podle pedagogů podpůrné pro inkluzivní vzdělání a co naopak ztěžuje proces začleňování dětí se speciálními vzdělávacími potřebami do hlavního

vzdělávacího proudu – postihují vůbec potřebný základ pro inkluzivní vzdělávání. Jistě přispějí v mateřských školách, kde by výzkum realizován, k dalšímu posunu.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Práce je vhodně strukturována, členění kapitol je logické. Poznámku mám pouze k jedné kapitole, kterou vnímám jako nadbytečnou. Jedná se o kapitolu 7, která je cílena na věkové charakteristiky předškolních dětí z hlediska vývojové a sociální psychologie. Jistě by byla potřebná v případě, že výstupy z šetření budou také obsahovat kategorie či výroky, které zmiňují právě specifické aspekty předškolního věku ve vztahu k inkluzi, což se ale nestalo.

Autorka pracuje s literaturou citlivě. Upozorňuji však na formální aspekt práce s literaturou – zatímco teoretická část je psána dle stylu APA, souhrnná literatura v závěru (a také opakující se odkaz na publikaci Švaříčka a Šed'ové) je uváděna ve stylu ISO. Co autorku vedlo k tomuto postupu?

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

Poprosím autorku, aby se alespoň při obhajobě, když se v práci zabývá i věkovými charakteristikami, pokusila postihnout specifika předškolního věku ve vztahu k inkluzi. Mnoho autorů zkoumá právě přínos předškolního inkluzivního vzdělávání pro vytváření postojů zdravých dětí k dětem s postižením/znevýhodněním. Nebyly tyto odpovědi součástí výpovědi respondentů?

Mezi identifikovanými překážkami byla i neochota rodičů žáků s SVP ke spolupráci s MŠ. Překvapilo mne, že se příliš neukázaly jako vstupující proměnné také postoje rodičů zdravých dětí k zařazení dětí s SVP do jednoho kolektivu třídy. To by mohlo být vnímáno pozitivně – nebo nebyla jen vytvořena příslušná kategorie?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: