

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

Autor/ka práce : Tomáš Eliáš

Název práce: *Srovnání teorie a praxe autoritativních režimů na příkladu meziválečného Rakouska a Portugalska.*

Autor/ka posudku : PhDr. Josef Mlejnek, Ph.D.

Pracoviště: IPS FSV UK Praha

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	

3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	2
3.7	Grafická úprava	2

^{*)} Vypíšte číslici na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborně – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Diplomová práce Tomáše Eliáše je solidně zpracovanou komparací dvou autoritářských režimů, rakouského a portugalského, včetně zkoumání příčin toho, proč se ujaly moci. Autor zkoumá oba režimy pouze v období do konce třicátých let, kdy rakouský autoritářský režim zaniká, což je jistě vhodný přístup.

Práce má logickou strukturu. Vychází sice z relevantní literatury, avšak, a v tom myslím spočívá její hlavní problém, převážně z literatury české provenience. Navíc text se v převážné míře opírá o několik málo prací. Pasáže o Rakousku Tomáš Eliáš postavil jednak na knize vedoucího své práce, jednak na Dějinách Rakouska, což je práce kolektivu autorů z řady Dějiny států Nakladatelství Lidové noviny. Pasáže o Portugalsku vycházejí jednak z prací Jana Klímy a pak ještě ze dvou článků Radky Lainové z Historického obzoru. Zahraniční autory cituje Tomáš Eliáš pouze doplňkově.

Pokud jde o teoretické vymezení, zde je situace přece jen lepší, neboť autor DP vychází především z Juana Linze (a též z českých překladů některých děl Raymonda Arona).

Nicméně relativní chudoba zpracované literatury a zdrojů představuje dle mého názoru největší slabinu předkládané práce. Na druhou stranu, nejde o práci pouze popisnou, její autor provádí komparační analýzu, a v tomto smyslu práce obsahuje i jistý autorský vklad.

Mám-li shrnout celkový dojem, pomohu si při tom krasobruslařskou terminologií: solidní volná jízda, avšak bez zařazení některých obtížnějších prvků typu trojitý skok a podobně. Čili: doporučuji k přijetí, avšak hodnotil bych známkou velmi dobře.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)