

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“) vedoucí

Autor/ka práce

Příjmení: Eliáš Jméno: Tomáš

Název práce: Srovnání teorie a praxe autoritativních režimů na příkladu meziválečného Rakouska a Portugalska

Autor/ka posudku

Příjmení: Jeřábek Jméno: Martin

Pracoviště: KMV, IPS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)}Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

V tezích autor slibuje zařazení obou režimů do typologie. Činí tak na s. 96, což sice odpovídá stanovenému cíli, ale své tvrzení nezdůvodňuje. Čtenář však může nalézt v práci pasáže, zvláště v kap. 6, ve kterých autor charakter obou režimů hodnotí. V závěru by si však typologické zařazení zasloužilo rozhodně podrobnější shrnutí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. Zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

*) Vypĺňujte islicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (v ýborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v p ř í p a d ě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovn ě formulovat hlavní v ý tky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Připomínky:

Jelikož se autor rozhodl poj mout téma z politologického hlediska, oprávn ěně nepovažoval za nutné využít archivních pramenů. Přesto bych osobně uvítal aspoň ve vybraných částech odkazovat přímo na prameny, např. na ústavní listiny Rakouska a Portugalska, např. na místě, kde autor jinak správn ě rozebírá korporativní znaky (s. 66, 67).

Závažnější je, že korporatismus jako pojem nezařadil do úvodní teoretické kapitoly. Podobným způsobem mohl definovat pojem „fašismus“ (na s. 93 jej sice správn ě zmiňuje, ale bez teoretického zakotvení). U některých důležitých faktů mohl autor poskytnout čtenáři detailnější rozbor (s. 96 u tématu existence koncentračních táborů). V Rakousku existovaly např. tzv. Anhalterlager pro nacistické pachatele teroristických činů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávn ěnost a vhodnost p ř íloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovan ě porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot ěte stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1-2
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	2 (na některých místech bych uvítal častější a pestřejší odkazy, např. s. 37 chybí E. Hanisch)
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Oprávn ěnost a vhodnost p ř íloh	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovan ě porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot ěte stupněm 4!)	2-3 (řada jazyk. neobratností, viz níže)
3.7	Grafická úprava	1

*) Vypĺňujte islicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (v ýborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v p ř í p a d ě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovn ě formulovat hlavní v ý tky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Připomínky:

interpunkční chyby a překlepy: s. 57, 87, 96;

formulační a jazykové nepřesnosti: s. 35, 97;

terminologické nejasnosti: s. 36 (CS-P jako nástroj), s. 46 (sestavil převážně demokratickou vládu), s. 57 (nacistickou likvidací, s. 63 (redigovat místo očekávaného revidovat).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Posuzovaná diplomová práce T. Eliáše jednoznačně vykazuje známky vlastní promyšlené koncepce autora, má jasnou strukturu a je přehledná. Autorův výklad je srozumitelný. Za silnou stránku práce považují fakt, že autor detailně rozebral vnitřní a zahraniční politiku Rakouska a Portugalska v meziválečném období, srovnal autoritativní rysy režimů a své poznatky uplatnil pro zodpovězení hypotéz. Za slabší stránku práce považují to, že autor sice rozebral vybrané teorie autoritarismu (kap. 2),

ale v dalších částech práce na typologii odkazuje jen minimálně. Je to škoda zvláště proto, že jedním z autorových cílů bylo zařazení portugalského a rakouské režimu do typologie autoritativních režimů.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Jelikož v práci argumentujete mj. korporativismem (s. 68), uveďte příklady teoretických přístupů korporatismu/korporativismu. Do jaké míry byl aplikován v meziválečném Rakousku koncept O. Spanna?
5.2	Rozved'te a zdůvodněte zařazení sledovaných režimů do typologie autoritativních režimů.
5.3	Stručně shrňte prosím podobu režimů na ústavní rovině a podrobněji rozved'te, do jaké míry se shodovala s praxí a zda právě v této oblasti existovaly shodné rysy/rozdíly mezi Rakouskem za Dollfusse a Schuschnigga a Portugalskem za Salazara.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

Velmi dobře

Datum: 4. 6. 2009

Podpis: PhDr. Dipl.-Pol. Martin Jeřábek, Ph. D. v. r.