

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ diplomové práce: magisterská Typ posudku : posudek oponenta

Autor/ka práce: Hozáková Michala

Název práce: Přechody k demokracii a jejich problémové aspekty v geopolitické perspektivě

Autor/ka posudku: Mlejnek Josef PhDr. Ph.D.

Pracoviště: IPS FSV UK Praha

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE*)

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce			X	
1.2.	Metoda práce			X	
1.3.	Struktura práce			X	

*) Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Práce Michaly Hozákové je pouze přehledem vybraných teorií demokracie a transitologických teorií, nicméně zcela v ní chybí v projektu avizované propojení teorie s praxí. „Case study“ věnovaná Súdánu je rozsahem nevelká (s. 68-72), a sestává víceméně pouze z faktografického přehledu historického vývoje, který obrovsky zaostává za kvalitou hesla na anglické wikipedii. Část 4.2 „Africké politické režimy“ je víceméně postavená na jedné knize M. Brattona.

Autorka pak vůbec neobjasňuje, co míní „geopolitickou perspektivou“ avizovanou v názvu práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	4

*) Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Práce je doslovně řečeno polovičatá. Obsahuje rozbor teorie, nicméně avizovaná vlastní analýza afrických realit v podstatě chybí. Proto v předchozích kolonkách za 4. Valná část teorie rozebírané v první části (příčemž část druhá vlastně chybí) je také při analýze situace v Africe dosti k nepotřebě. Teoretická část je tudíž v mnoha ohledech nadbytečná. A pokud mělo být cílem práce prověření nepotřebnosti či nevhodnosti klasických teorií v afrických poměrech, tak takové prověření v práci postrádám, rozhodně pak ve smyslu vlastní analýzy autorky práce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Grafická úprava	2

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Práci chybí avizovaná vlastní analýza problematiky přechodů k demokracii v podmínkách afrického kontinentu a afrických režimů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Práce Michaly Hozákové je solidně zpracovaným přehledem některých teorií demokracie a teorií přechodů k demokracii. Problém spočívá v tom, že avizovanou (v projektu i v úvodu) analýzu problematiky afrických režimů a problémů spojených s ustavením demokratických režimů v Africe, založenou na empirických datech, v práci vůbec nenalezneme, nepočítám-li krátké přehledové heslo Súdán a převyprávění jedné knihy M. Brattona v závěru práce. Za problematiku považuji i to, že většina teoretického aparátu, který autorka popisuje do strany 62 (přičemž práce má celkem 88 stran textu), se pro analýzu afrických režimů příliš nehodí či ho lze použít velmi volně, a ostatně, sama autorka většinu teoretického aparátu nastíněného do strany 62 posléze v „analytické“ části vůbec nepoužije. V „analytické“ části pouze sděluje, co se dozvěděla od Brattona. Proč se tedy obšírně rozepisuje o koncepcích, které nepoužije v analýze? A konečně, jak už jsem zmínil výše, nevím, co autorka míní onou „geopolitickou perspektivou“. Tu v práci vůbec nespecifikuje a nijak s ní nepracuje v analýze. Pouze v úvodu hovoří o „geopolitickém regionu“, aniž ho však blíže definuje a aniž odkazuje na literaturu, kde by byl tento pojem definován.

Z těchto důvodů bych v případě úspěšné obhajoby nemohl doporučit lepší známku než dobře, byť přehled teorií je celkem kvalitně zpracovaný.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Na s. 31 píšete, že první tři typy ukončení režimu dle A. Stepana, spojené se silou či s válečným stavem, „patří spíše minulosti“. Můžete zařadit americkou invazi do Iráku a následné americké snahy v této zemi do teoretického transitologického rámce?
5.2	Můžete uvést míru gramotnosti v afrických zemích, které uvádíte v tabulkách převzatých z práce M. Brattona v závěru práce (s. 81 a 82)?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – **dobře** – nedoporučuji k obhajobě

Datum: 18. 6. 2008

Podpis: PhDr. Josef Mleinek. Ph.D.