

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)  
 Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Cífková Petr

**Název práce:** Bulvarizace českých deníků před a po smrti Karla Svobody

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Vojtěchovská Martina, Ph.D.

Pracoviště: Economia, a.s.

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Název diplomové práce - bulvarizace deníků před a po smrti Karla Svobody - je vzhledem k obsahu práce zavádějící. Analýza se zaměřuje pouze na rozbor deníků od Svobodovy smrti. Autor v úvodu naznačuje, že došlo k "poměrně razantnímu zúžení tezí" (str. 8). Tento fakt by si ale zasloužil hlubší než pětiřádkové vysvětlení.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vzorek prostudované literatury lze považovat vzhledem k cílům diplomové práce za dostačující, její aplikace však někdy vede k nepodloženým závěrům - např. na str. 13: "Probíhající bulvarizace do novin zasévá výše zmíněné atributy tak, aby ve výsledku vedla ke vzniku tohoto [bulvárního] typu listu."

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté	3

	bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	4
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Práce má zřejmou strukturu, text práce ale místy sklouzává k publicistickému stylu.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Téma diplomové práce je aktuální a přínosné jednak proto, že se snaží zmapovat významný vývojový proces v českých tištěných denících, a za druhé, že reflektuje jednu z nejvýrazněji medializovaných událostí posledních let. Proto je třeba analýzu uskutečněnou metodou framingu českých deníků ocenit za pokus poodhalit zmíněný vývojový proces.

V teoretické části ale autor rezignoval na deskripci některých termínů, kterých užívá. Otázkou je už úvodní představení termínu "bulvarizace" (str. 10), která se opírá o etymologii slova. Odkud tato definice vychází? Vzhledem k tématu by bylo potřeba vzájemně vymezit významy výrazů "bulvár" a "tabloid", neboť autor s nimi pracuje jako se synonymy bez bližšího vysvětlení. Stejně tak není přiblíženo, co se rozumí výrazem "celebrita", případně "status celebrity" (str. 19). V závěru práce postrádám zamyšlení, jaké jsou výhody a omezení metody framingu pro deskripci procesu tzv. bulvarizace v českém denním tisku.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Proč jste nakonec upustil od původního záměru srovnávat deníky před a po smrti Karla Svobody?
5.2	Bylo by dobré se také vyjádřit k termínům uvedeným ve druhém odstavci shrnujícího komentáře.
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19/6/2008

Podpis: /

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**