

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce: magisterská Typ posudku : posudek vedoucího práce

Autor/ka práce: Peterka Milan

Název práce: Systém kompenzačních mandátů a jeho možné konsekvence v českém prostředí

Autor/ka posudku: Lebeda Tomáš

Pracoviště: IPS FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
Bakalářské práce:		
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
Magisterské práce:		
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
Bakalářské práce:		

3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
Magisterské práce:		
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	2
3.7	Grafická úprava	1

^{*)} Vyplněte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborně – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Volební inženýrství bylo a stále ještě je častým tématem zájmu českých politologů. To je dáno i neustávajícími diskusemi o možnostech volební reformy v České republice. Většina prací, které u nás byly k tomuto tématu publikovány, se soustředila na hledání pravidel, které by posílily většinotvornost českého volebního systému. Autor této diplomové práce si dal zadání opačné. Hledal systém, který by vnesl mezi strany zastoupené v Poslanecké sněmovně vyšší a pokud možno co nejvyšší míru proporcionality. Že se nejedná o nijak irelevantní cíl dokazují některé dřívější i současné diskuse. Premiér Špidla několikrát zmínil možnost změny systému k větší proporcionalitě. Strana zelených při dnešních koaličních diskusích vyvíjí snahu podobnou. Autor si navíc téma zúžil skrze metodu, jakou by se k požadovanému cíli chtěl dostat. Jedná se o druhé skrutinium založené na principu kompenzačních mandátů. Část odborníků může takovou snahu samozřejmě vnímat jako slepou cestu, je však třeba uznat, že se jedná o zcela legitimní téma, které by mělo být přinejmenším odborně zpracováno.

Práci se v zásadě dělí na dvě části. První teoretická pojednává o mechanismech poměrných volebních systémů se zvláštním zřetelem na jejich dopady směrem k výsledné proporcionalitě. Druhá část se pak pomocí modelových výpočtů pokouší simulovat výsledky voleb 2002 a 2006 jak by dopadly při použití autorem zvažovaných alternativ snažících se o dosažení vyšší proporcionality. První teoretickou část práce považuji za velmi zdařilou a v českém prostředí i přínosnou. Autor zpracoval velké množství zahraniční teoretické literatury a seznamuje českého čtenáře i s takovými jevy, které dosud nebyly českými odborníky popsány (včetně mé osoby). Tato první část je velmi slušnou teoretickou statí, která má sama o sobě nemalou hodnotu.

Paradoxně za trochu slabší považuji druhou analytickou část. Autor si neklade žádné převratné cíle. Závěry k jeho hypotézám zkušený odborník často předem vytuší i bez analýz. Ne snad že by hypotézy a závěry byly triviální, to nikoli, ale řekněme, že nepřekvapí. Navíc je v této části práce text místy trochu zmatečný a hůře drží souvislou linii výkladu. Nicméně i zde autor odvedl poctivou a důkladnou práci.

Celkově bych řekl, že se autorovi podařilo skvěle pracovat s teoretickou literaturou a na jejím základě velmi vhodně a citlivě vystavět první část práce (str. 23 až 73). Druhá analytická část je zpracována poctivě, ale trochu jí chybí invence a schopnost analyzované jevy komplexněji zpracovat a závěry syntetizovat do tak čisté podoby, jakou vidíme v části první. To je prostě dáno tím, jaký typ práce a myšlení je autorovi bližší. To však nic nemění na mém pozitivním hodnocení práce. Doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnotit podle obhajoby buď stupněm výborně nebo velmi dobře.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Prispělo by zavedení takového systému, jakému se autor v práci věnuje, k dlouhodobému posílení stability a akceschopnosti českých vlád?
5.2	Je podle autora stávající systém zralý na reformu nebo nikoli?
5.3	Pokud ano, jakým směrem by podle autora tato reforma měla směřovat?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře — ~~dobře~~ — ~~nedoporučuji k obhajobě~~

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum:

Podpis: