

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE
katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky		
Zuzana Gajdáčková		
Název práce		
Vliv EU na Blízkém východě		
Konzultant/ka práce		Oponent/ka práce
Mgr.Pavel Přikryl		PhDr.Irah Kučerová, PhD.
semestr/rok	počet stran	počet znaků
LS 2009	79	126 798

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

- i. téma vysoce aktuální, nejednoznačné, žhavě diskutované – ostatně již několik desetiletí...; oceňuji pragmatičnost přístupu v souvislosti s akcentem na ekonomické vazby, jsem ovšem skeptická ohledně politického potenciálu EU v regionu; logicky nastolená výzkumná otázka ((ne)jednotnost zahraniční politiky EU vůči regionu), posilování vlivu EU prostřednictvím nových institucionálních kroků
- ii. k teoretickému ukotvení v systému MV není, co říci – nic jsem nenašla; metodologie – rešeršně-kompilační metoda mi na diplomovou práci nepřijde dostatečná, využití další, a to závislé proměnné (posilování vlivu EU) a nezávislých proměnných (hospodářské, politické, příp. (sic!) bezpečnostní zájmy EU je už pro potřeby DP vhodné
- iii. k výběru zdrojů nemám připomínek, k jejich výtěžnosti – nevím, zda nejde především o jejich deskripci
- iv. bez připomínek

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost,

správnost postupů; konformita s projektem);

Zpracování tématu formou deskripce, konformita s projektem po stránce zaměření v pořádku, ad formulace vlastních poznatků – já je nedokázala oddělit od ostatního textu

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

chválím četnost a různorodost zdrojů, jejich aktuálnost

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

bez připomínek

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

bez připomínek

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

1. Je-li zaměření Unie pro Středomoří tak významné pro oba regiony, proč byly na straně některých zemí EU výhrady k této spolupráci, resp. proč je její efektivnost tak nízká, a to i u některých zemí jižního lemu EU?
2. Jakou roli v politice EU vůči Blízkému východu hrají nové členské země a jmenovitě ČR?

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

I přes uvedené výhrady k absenci teoretické reflexe a k metodologii práci doporučuji k obhajobě.

8. navrhovaná klasifikace.

dobře

datum

15.6.2009

Ku