

Oponentský posudek

na diplomovou práci O. Kundry

„Netransparentnost v procesu zadávání veřejných zakázek ve stavebnictví na komunální úrovni“

Diplomová práce přesahuje běžný rámec diplomových prací, a to jak svým rozsahem, tak i kvalitou zpracování. Je výsledkem dlouhodobějšího zaměření autora na tuto problematiku a jeho hlubokého zájmu o tuto problematiku. Celá práce je logicky uspořádána, její části na sebe organicky navazují a jsou velmi dobře argumentačně provázány.

I přes nespornou kvalitu diplomové práce, mám k ní tyto připomínky a otázky:

V části teoretická východiska autor pracuje s pojmy transparentnost a netransparentnost v procesu zadávání veřejných zakázek ve stavebnictví. Volí striktně dichotomické pojetí obou termínů, takže v jeho výsledku, při interpretaci připouští jen 2 varianty (+/-), existuje transparentnost nebo netransparentnost v procesu zadávání veřejných zakázek ve stavebnictví na komunální úrovni. Domnívám se, že společenská praxe je poněkud komplikovanější, že by bylo možné pracovat i s mezistupni, nějakou specifikovanou škálou netransparentnosti. Už i z důvodu, abychom zmíněnou míru netransparentnosti mezi jednotlivými krajskými městy blíže porovnali a případně ji mohli sledovat v nějaké delší časové periodě.

Teoretický koncept hlavních (4) příčin netransparentnosti v procesu zadávání veřejných zakázek je vymezen velmi dobře, autor s ním pak dále podrobně pracuje v teoretické části své práce. Oceňuji zejména znalost literatury, logickou uspořádanost a srozumitelný výklad. K této části mám jen 2 drobné připomínky, osobně se domnívám, že význam a úloha etických kodexů, je poněkud nadhodnocena. Nesdílím takový optimismus v tomto směru jako autor a vede mě k tomu skutečnost, že etické kodexy (přísaha) ani u lékařů (Hippokratova přísaha) a policistů výrazně nesnižují existující vysokou míru korupce. A formulační poznámka, první příčinu netransparentnosti – sledování osobního zisku rozhodovatele, bych raději označil za sledování osobního prospěchu rozhodovatele, nemusí vždy jít jenom o zisk.

Část praktická východiska je opět zpracována přehledně a srozumitelně, vyčerpávajícím způsobem. Oceňuji v této části autorovi rozšířené právní znalosti a příklad ze Švédska rovněž pokládám za inspirativní, vzhledem k nízké míře korupce a transparentnosti veřejných zakázek ve Skandinávských zemích.

V části výzkum oceňuji tyto 2 skutečnosti. Autor jednak propojil 3 výzkumné zdroje (dotazník, výzkum vybraných českých médií a analýzu dokumentů a zákonů) a jednak s dobrou znalostí problematiky velmi dobře zformuloval výzkumné otázky. Nicméně mám k němu tyto 2 otázky u dotazníkového šetření, na které by bylo žádoucí dát odpověď.

- z jakého důvodu autor zvolil 4 krajská města ze 14, proč právě 4 a ne jiný počet, jaká je míra zobecnění na všechna krajská města v ČR
- z jakého důvodu byl k dotazování vybrán právě tajemník/tajemnice příslušného primátora krajského města a ne jiná osoba

Analýza informací z vybraných médií byla nepochybně svým záběrem a rozsahem časově náročnou metodou. Tyto informace a zkušenosti, které jsou nepochybně metodicky cenné, mohl autor stručně uvést k dokreslení náročnosti této práce.

Poslední část, závěr je úzce propojena na zjištěné výsledky zkoumání a návrh změn, aneb jak odstranit netransparentnost v procesu zadávání veřejných zakázek ve stavebnictví je zpracován reálně a má komplexní charakter.

Diplomová práce je napsaná kultivovaně, je čtivá, autor v sobě nezapře, že svou předchozí novinářskou praxi, v tom dobrém slova smyslu. Vyslovené závěry u dílčích kapitol i na závěr jsou argumentačně velmi dobře zpracovány.

Diplomovou práci doporučuji ji k obhajobě a navrhuji výborné hodnocení.

V Praze, dne 18. června 2007,

PhDr. František Knobloch, CSc.