

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce: magisterská

Typ posudku: posudek vedoucího práce

Autor/ka práce: Křížanová Kristýna

Název práce: Význam *midterm elections* v politickém systému USA.

Autor/ka posudku : Kotábová Věra

Pracoviště: IPS FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	x			
1.2.	Metoda práce	x			
1.3.	Struktura práce		x		

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Změna struktury spočívá v podstatě v pouhém prohození jednotlivých kapitol. Struktura je tak logičtější a pro čtenáře snáze uchopitelná.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Jak ostatně autorka sama udává v úvodu práce, je objem literatury mapující *midterm elections* v USA natolik rozsáhlý, že je prakticky nemožné konstatovat, že je dosaženo byť relativní úplnosti výčtu literatury

k danému tématu. Je však nepochybně výsadou autorky provést výběr, který se pro její pojetí práce jeví jako naprosto dostačující.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Grafická úprava	1

^{a)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Výtka týkající se pravopisné podoby práce směřuje kromě ojedinělých překlepů a občas chybějících čárek oddělovacích včetně členy, případně vedlejší věty (jak, ...tak str. 64 aj., před tím, než ... str. 69) zejména k přepisu jména stážištky Bílého domu. Pokud se autorka drží anglicky psané podoby jejího příjmení, pak je na místě totéž dodržet i v případě křestního jména, tedy Monica (nikoli Monika jako na str. 58). Zmíněný okrajový rozpor ovšem nevede k zmatečnosti či nepochopení textu. Stylisticky je práce na výši.

4. SHRNUTÍ KOMENTÁŘ HODNOCITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Kristýna Křižanová si zvolila politology i veřejností ostře sledované téma, pojímá je však novým úhlem a ověřuje neotřelé hypotézy. Ke kladům její práce bezesporu patří zvolení vhodného metodologického přístupu, zřetelná struktura, ukázněný a vyvážený rozbor i bohatý poznámkový aparát s pečlivou citací. Autorka se nesnažila ohromit stranami bibliografických vstupů, ale její výběr svědčí o pečlivé a postačující heuristické přípravě.

Je třeba vyzdvihnout, že některé ze sledovaných jevů jsou v češtině takto souhrnně analyzovány poprvé. Autorka prokázala znalost metod politologické práce a mimořádně dobrou orientaci v problematice, jakož i definiční preciznost. Její studie splňuje nároky kladené na diplomovou práci. Práci rozhodně doporučuji k obhajobě a domnívám se, že má i potenciál dalšího akademického zhodnocení. Hodnotím ji stupněm *výborně*.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Pokud jde o termín <i>big wave election</i> , musí to být výhradně opoziční strana, která dosáhne ve volbách drtivého vítězství?
5.2	Vysvětlete důvod zařazení přílohy č. 4.
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – *velmi dobře* – *dobře* – *nedoporučuji k obhajobě*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: 16.6.2008

Podpis: Věra Kotábová