

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počtači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce: magisterská **Typ posudku:** posudek oponenta

Autor/ka práce: Křížanová Kristýna

Název práce: Význam midterm elections v politickém systému USA

Autor/ka posudku: Lebeda Tomáš

Pracoviště: IPS FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce		X		

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1

3.3	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	1
3.7	Grafická úprava	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Kristýna Křížanová si pro svou diplomovou práci vybrala téma, které svým významem přesahuje prostor USA. Americké midterm elections jsou pro Evropany důležitým studijním materiálem, který má potenciál pomoci komparativních analýz přinést řadu velmi důležitých poznatků aplikovatelných pro volby druhého řádu na starém kontinentu. Nicméně práce autorky se zaměřuje zejména na americký kontext midterm elections a o paralelách s evropskými volbami druhého řádu se zmiňuje jen v úvodních teoretických částech. To je jedno z mála povzdechnutí nad touto prací, rozhodně však nikoli výtka. Velmi rád bych si totiž přečetl analytickou práci, která by se porovnání těchto dvou fenoménů detailněji věnovala a ještě je uchopila je zkoumala i perspektivu českých voleb druhého řádu. Nicméně autorčino zadání bylo jiné a tak nemá smysl příliš na toto téma dále spekulovat.

Autorka se se svým zadáním práce vyrovnala velmi dobře. Z práce je patrná slušná orientace v zahraniční odborné literatuře, kterou používala, stejně tak i schopnost tuto literaturu velmi dobře zpracovat a vystavět na jejím základě kvalitní text. Téma samozřejmě nedává tolik prostoru k samostatné analytické práci a tak nemáme příliš příležitostí seznámit se čistě s autorčinými závěry. Práce působí uceleným, promyšleným dojmem a je z ní patrné, že jejímu zpracování byla věnována poměrně velká péče. Jazyk práce je kultivovaný a srozumitelný.

K práci bych měl jen několik drobných připomínek. Nevhodná formulace na straně 16 „Kongresové volby konající se společně s volbami prezidentskými představují zcela jiný soubor procesů probíhající v ODLIŠNÝCH SPOLEČENSKO-POLITICKÝCH PODMÍNKÁCH než kongresové midterm elections“. V zásadě je z dalšího textu zřejmé, co tím autorka myslela ale společensko-politické podmínky pochopitelně zůstávají konstantní. Mění se kontext voleb, jejich vnímání veřejností, přisuzovaná důležitost ze strany politické sféry, médií atd. Mění se toho skutečně hodně, ale společensko-politické podmínky jsou něčím velmi dlouhodobým, co se nemůže převrátit co dva roky. Ale připomínám, že šlo z autorčiny strany spíše jen o nevhodnou formulaci.

Zároveň bych chtěl autorku tímto zrazovat od dalšího používání termínu „areál“ tak jak jej pravděpodobně přebírá od brněnských kolegů. Se vši úctou k jejich práci musím vyjádřit znepokojení nad zaplevelováním jazyka novými rádobami odbornými termíny (často i cizího původu) v těch případech, pro které má čeština jasné a srozumitelné výrazy. Badatel se nestává vědcem tím, že začne používat složitý a jeho okolí nesrozumitelný jazyk s přemírou „odborných“ termínů. Kvalitní vědecká práce se pozná jedinečně podle obsahu, nikoli formy. Naopak bych se přikláněl k tomu, aby byli vědci, a spíše vědci obzvláště, schopni o výsledcích své práce referovat jazykem, pokud možno co nejsrozumitelnějším. Vytváření a zavádění nových nadbytečných termínů nás jen odvádí od podstaty a smyslu naší práce. Možná jsem věnoval až příliš mnoho pozornosti jedinému problematickému pojmu v jinak jazykově velmi pěkně napsané práci.

Poslední výtka je fakt, že jsem se na několika místech práce setkal s tvrzeními a shrnujícími závěry, které již ze svého charakteru vykazují známky, že byly od některého autora nebo více autorů přebrány, ale nebyly citovány. Jedná se jen o několik málo případů (např. str. 21 - vysvětlení snižující se volební účast) v jinak poctivě odkazující práci. Proto bych to neviděl jako zásadní problém.

Celkově hodnotím práci jako velmi zdařilou a doporučuji ji k obhajobě. Přes vyčtené připomínky bych navrhoval, aby v případě dobře zvládnuté a přesvědčivé obhajoby byla práce hodnocena stupněm výborně.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Jaké zkušenosti z midterm elections v USA považujete za zajímavé a podnětné v kontextu voleb druhého řádu v České republice?
5.2	Kde v této oblasti naopak spatřujete nepřenositelnost americké zkušenosti do Evropy a zejména do ČR?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře — dobře — nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum:

Podpis: