

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek vedoucího práce

Autor/ka práce

Příjmení: Opatrný Jméno: Aleš

Název práce: Zájmové skupiny, lobbying a jeho regulace v ČR

Autor/ka posudku

Příjmení: Mrklas Jméno: Ladislav

Pracoviště: IPS FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE*)

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce		X		
1.3.	Struktura práce		X		

*) Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Autor během psaní částečně přehodnotil metody a strukturu své práce. Důvody, které uvádí pro toto přehodnocení, jsou vcelku přesvědčivé. Zvolené a upravené metody navíc více vyhovují cílům práce. Změny ve struktuře a metodách považuji za prospěšné a pozitivní.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Autor prostudoval obrovské množství více i méně relevantních zdrojů, které také kriticky vyhodnotil. Za zajímavý příspěvek považuji jeho komparaci regulace lobbingu, kam zařadil nejen obecně známé příklady, ale i země, o kterých se v české literatuře nedočteme. Za jistý nedostatek považuji to, že autor nedotáhl původně plánovaný výzkum mezi zákonodárci. Na druhou stranu zdůvodnění nezařazení výzkumu aktuálním vývojem diskuse v této otázce (s. 117-8) považuji za vcelku korektní a akceptovatelné.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Grafická úprava	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Diplomová práce je velmi logicky strukturovaná. Autor osvědčuje smysl pro terminologii. Jisté nedostatky vykazují poznámkový aparát a citace, kde autor neudržel v celé práci jednotu. Totéž platí o jazykové a stylistické úrovni, resp. grafické úpravě celé práce. Výhrady mám i k navrženému dotazníku k postojům zákonodárců. Tyto výhrady směřují k příliš kategorické formulaci některých otázek a absenci škály odpovědí. Navrhované "souhlasím"/"nesouhlasím" u některých otázek nepovažuji za příliš šťastné.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Autor si vytýčil velmi zajímavý cíl, kterého ve své podstatě dosáhl. Na základě studia regulace lobbingu v celé řadě demokratických systémů i na základě dosavadních zkušeností z fungování lobbingu v ČR dospěl celkem konkrétnímu a srozumitelnému závěru. Co je zvláště ocenitelné, je rozsah studovaných zdrojů a materiálů i komplexnost pojmání celého problému. Drobnými nedostatky trpí některé formální stránky práce. Práci celkově hodnotím velmi vysoko, a to zejména proto, že nejde jen o teoretické zpracování problému, ale i o erudovaný a s realitou obeznámený vhled do této složité tematiky.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Dá se podle autora odhadnout aktuální šance na prosazení zákonné regulace lobbingu? Ať už přijde z opozičních či vládních lavic.
5.2	Co vedlo současnou českou vládu ke stažení záměru prosadit regulaci lobbingu? Panoval v této otázce

5.3	konsensus či nikoli?
-----	----------------------

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum:

Podpis: