

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ diplomové práce: magisterská

Typ posudku: posudek vedoucího práce

Autor práce: Michal Skalník

Název práce: Péče o duševně nemocné v Česku: problémy a řešení

Autor posudku: Arnošt Veselý

Práce se zabývá z hlediska zdravotní politiky důležitým a stále poměrně opomíjeným tématem. Práce je dobře a srozumitelně strukturována a má jasně stanovené cíle a výzkumné otázky. Práce není obsahově rozsáhlá, což je ale dáno autorovým záměrem věnovat se pouze skutečně podstatným tezím a argumentům. Dle ústního vyjádření autora použil v práci méně než polovinu toho, co napsal.

Velmi oceňuji snahu autora dobrat se skutečných problémů a napsat práci, která má reálné praktické využití. Pokud mohu soudit, podařilo se mu do tématu proniknout opravdu do dostatečné hloubky. K tomu mu výrazně pomohlo i množství uskutečněných hloubkových rozhovorů a praxe v oboru. Kromě toho samostatně zpracoval dostupné statistiky.

Lze pochválit i obecnou metodologii zpracování práce. Aby se autor věnoval skutečně analýze problému (namísto prostého popisu), ale zároveň se vyhnul přílišnému subjektivismu, vzal za základ svého rozboru problému stanovené v Konceptci oboru psychiatrie, které postupně a důkladně rozebírá. Tento přístup považuji za dobře zvolený.

Práci lze samozřejmě, jako ostatně vždy, také něco vytknout. V první řadě je to asi malý počet zahraničních pramenů, a tedy i malá provázanost se zahraničními zkušenostmi a situací jinde. V práci také nejsou žádná teoretická východiska, která by problematiku zarámovala do nějakého širšího kontextu. Na straně druhé je potřeba říci, že přes chybějící širší rámec práce (a možná právě proto) má práce neustálý „tah na branku“, tj. jednotlivé kapitoly a tvrzení na sebe navazují a jsou vzájemně úzce propojené. V práci nejsou žádná „hluchá“ místa. Dokonce i závěr obsahuje nové a klíčové, dříve v práci nediskutované, myšlenky a teze.

Pokud jde o formální stránku práce, přes evidentní autorovu snahu je patrné, že čeština není jeho rodným jazykem (v práci je například několik hrubých gramatických chyb). Taktéž citace pramenů není vždy úplná (u přesných citací chybí číslo stránky).

Nicméně na závěr je třeba zopakovat, že výše uvedené námitky nemají zásadní vliv na celkový postoj k práci, který je velmi kladný. Autor má bezesporu dost vzácnou schopnost, podpořenou dlouhodobou prací, a to vystihnout přesně a úsporně podstatu věci. Ačkoli autor svojí práci se mnou velmi intenzivně konzultoval, postupoval velmi samostatně a svým vlastním osobitým způsobem, což je třeba též velmi ocenit.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě
a hodnotit ji známkou „výborně“.**

Otázky k obhajobě:

1. Jaká řešení analyzovaných problémů byste primárně podporoval? Proč?
2. Jaké informace či data v této oblasti považujete za chybějící? Jaké další analýzy či výzkumy by bylo potřeba učinit, aby politika v této oblasti mohla být skutečně „evidence-based“?

Datum: 30. 5. 2009

Podpis: