

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: KOUBEK Filip

Název práce: Fotografie v tisku před volbami (PS PČR 2006)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Lábová Alena

Pracoviště: katedra žurnalistiky IKSŽ FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Srovnání výchozích tezí a konečné práce se liší (v pozitivní slova smyslu) pouze co do struktury práce, která je ve výsledné studii proti tezím podstatně bohatší. Přispěla k tomu zejména důkladná a velmi podrobná analýza fotografií s použitím dosud málo vyzkoušené analytické metody. Především v ní se projevilo autorovo zaujetí tématem a snaha neopomenout žádný aspekt fotografií, který by se dal srovnávat. Dokladem velkého pracovního nasazení i toho, že autora práce víc než bavila, je také nebývale velké množství grafů a jejich grafického znázornění, tabulek a vysvětlujících a interpretujících komentářů

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslici na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Seznam prostudované literatury je úctyhodný, zahrnuje teorii fotografie, teorii médií i metodologické příručky. Z textu je zřejmé, že autor umí nastudované poznatky ústrojně využít a v praxi aplikovat. Elegantně si poradil i s největším úskalím práce - stanovením výzkumné metody, využitelné pro analýzu novinářské fotografie. Nehledal inspiraci jen v nejběžněji používané sémiotice, ale poučil se z inovativního konceptu analýzy obrazu v tištěných médiích, jak jej koncipovala a ověřila M. Vojtěchovská (2008). Použil kombinaci kvantitativní obsahové analýzy využívající kvalitativních prvků navržených pro obrazovou analýzu Kresssem a van Leeuwenem. Techniku empirického výzkumu zvládá překvapivě dobře, při formulování proměnných pro analýzu využije svoji praxi fotografa a kameramana a sestaví vzorek, který erudovaně pokrývá téměř vyčerpávajícím způsobem aspekty, z nichž se lze na fotografický obraz dívat. Získaná data důsledně a velmi

nápaditě interpretuje. Práce je přínosná pro fotožurnalistiku tím, že v praxi prověřuje použitelnost metody obrazové analýzy, která se i ve světovém kontextu teprve hledá.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce postupuje od obecného vymezení zkoumaného problému přes popsání teoretických východisek k vlastní obrazové analýze. Formální stránka práce je na odpovídající úrovni, jazyková a stylistická úroveň je kultivovaná a odpovídá nárokům na odborný text. Zcela mimořádné jsou co do množství i kvality grafické modely dílčích výsledků analýzy - autor důsledně znázorňuje všechna zjištěná data v tabulkách a grafech a následně je srozumitelně interpretuje v textu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci považuji za cenný příspěvek teorii fotožurnalistiky v tom smyslu, že prověřuje nosnost a praktickou využitelnost kvantitativně - kvalitativní metody obrazové analýzy, navržené Vojtěchovskou, jako perspektivní možnosti pro posuzování fotografií v tištěných médiích. Závěry práce pak mohou také poskytnout podněty pro práci mediálních a reklamních agentur, ale i strategiím politických stran. Oceňuji zejména důkladnost analýzy a její kompetentnost, které dokládají autorův dlouhodobý zájem nejen o praktickou fotografii, ale i o teorii vizuální komunikace obecně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké jsou podle Vás v praxi použitelné modely analýzy fotografického obrazu
5.2	V práci mluvíte o tom, že české deníky pracují s fotografií "do jisté míry odlišně". V čem tyto odlišnosti nacházíte?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15. 6. 2009

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!